

РЕШЕНИЕ

№ 5876

гр. София, 21.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2537** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178, вр. чл.58 АПК и §8 от ПЗР на АПК.

Образувано е на основание изпратена от СО – район „Н.“ постъпила жалба от Л. Г. Х. от [населено място] против мълчалив отказ на Кмета на район „Н.“ - СО да предостави административна услуга – заверка на молба-декларация за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК относно ПИ с идентификатор 68134.1387.364 с административен адрес [населено място], район „Н.“, СО, [улица], с площ от 213 кв. м. В жалбата се твърди незаконосъобразност на формирания мълчалив отказ. Излага се, че заявление № РНД24-ГР94-315 е внесено в деловодството на СО, район „Н.“ на 02.02.2024 г., като в законоустановения срок и до настоящия момент административният орган не се е произнесъл. Иска се отмяна на мълчаливия отказ. Претендират се сторените по делото разноски.

Ответникът, Кмета на район „Н.“ – СО, в изпратено становище заедно с преписката, оспорва основателността на жалбата като твърди, че не е налице мълчалив отказ по подаденото заявление, тъй като на заявителя са дадени указания да представи допълнителни документи.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната пред административния орган преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено

следното:

Със Молба-декларация вх. № РНД24-ГР94-315 от 02.02.2024 г. оспорващият е внесъл в деловодството на СО, район „Н.“ искане за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК относно поземлен имот с идентификатор 68134.1387.364 по КККР, с административен адрес: [населено място], район „Н.“, СО, [улица], с площ на поземления имот 213 кв.м., при съседни с идентификатори по приложена кадастрална скица поземлени имоти с № 68134.1387.365, 68134.1387.2058, 68134.1387.363, 68134.1387.2216, заедно с построените в поземления имот жилищни сгради с идентификатори 68134.1387.364.1 и 68134.1387.364.2. Към заявлението е приложена скица на поземления имот № 15-73866-25.01.2024 г., както и скици на построените в поземления имот жилищни сгради.

Като част от административната преписка е приложен Протокол № РНД24-ГР94-315/16.02.2024 г. за проведен телефонен разговор между проверяващия и заверяващия услугата „Извършване на проверка и заверка на заявление-декларация по обстоятелствена проверка“ Х. Д. – гл. Специалист „Общинска собственост“ в отдел „Общинска собственост и търговска дейност“ и пълномощника на заявителя адв. М. М., в който разговор е изискано да бъде предоставено копие от документа, посочен в кадастралния регистър на поземлен имот с идентификатор 68134.1387.364, в скица на поземления имот № 15-73866-25.01.2024 г. издадена от СГКК, а именно: нотариален акт № 52/31.08.1948 г., издаден от Столичен общински съвет.

В хода на съдебното производство ответникът не твърди да е налице произнасяне по молбата-декларация на оспорващия.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Оспорващият е започнал административното производство с депозиране на заявление от 02.02.2024 г. От този момент е започнал да тече срокът по чл.57, ал.2 АПК. Жалбата е подадена на 06.03.2024 г. срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт, от заинтересовано лице и в срока по чл.149, ал.2 АПК, при изтекъл срок за произнасяне на 09.02.2024 г.

Неоснователен е доводът на ответника, че не е формиран мълчалив отказ по подаденото заявление, като оспорващият е уведомен да отстрани нередовност на отправеното искане, което не е сторил, с оглед проведения на 16.02.2024 г. телефонен разговор, обективиран в приложения към преписката протокол. Това е така, тъй като от една страна представеният протокол е с дата, следваща крайния срок за произнасяне на административния орган, т.е. след като вече е формиран мълчаливият отказ. В случая не се касае и за процедура по отстраняване на недостатъци по реда на чл.30 АПК, доколкото на заявителя не е указано, че при неизпълнение на указанията в срок производството ще бъде прекратено, а и самият ответен административен орган не е пристъпил към прекратяване на административното производство. Всичко изложено води до обоснования извод, че компетентният административен орган е бил сезиран с редовно и допустимо заявление, по което липсва надлежно произнасяне в законоуредения срок с изричен акт, поради което в случая е налице формиран мълчалив отказ, който е оспорен по съдебен ред с процесуално допустима жалба.

Предвид това и тъй като оспорващият е надлежна страна, като адресат на неблагоприятен за него акт, жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Съгласно разпоредбите на чл.21, ал.2 и ал.3 от АПК индивидуален административен акт е и волеизявлението, с което се декларира или констатира вече възникнали

права и задължения, както и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказите за издаването им. Съгласно § 1, т.2, б. „а” и „б” от ДР на Закона за администрацията административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения. В този смисъл отправеното от оспорващите до Кмета на Район „С.“ на 06.10.2023 г. искане представлява такова за извършване на административна услуга, а именно - издаване на удостоверителен документ. Съгласно §8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго”. Следователно, административният орган е отказал да разгледа по същество отправеното до него искане за административна услуга по смисъла на чл. 21, ал.2 и ал.3 от АПК, връзка с § 1, т. 2, б. „а” и „б” от ДР на Закона за администрацията и съответно този отказ подлежи на оспорване по съдебен ред.

Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл.587 ГПК, издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при който административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост. Искането, като отправено до Кмета на район „Н.“ - СО за заверка на молба-декларация, че поземленият имот не е общинска собственост и издаването на удостоверение, че не е актуван като такъв във връзка с производство по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка е отправено до компетентния административен орган, на основание чл.23, ал.1 АПК. По така подаденото искане в компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариалното производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. Компетентният орган следва само да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага. За допустимостта на предмета на охранителното производство по чл.587 ГПК следи само нотариусът. В производството по реда на чл.587, ал.2 ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което на кого принадлежи правото на собственост върху процесния имот е извън компетентността на Кмета на район „Н.“ - СО.

Разпоредбата на чл.9, ал.1 АПК установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки. С това се установява и правото на административно производство, насочено към този орган. То е преобразуващо субективно право, насочено към административния орган. Именно това субективно право е предмет на защита пред съда по настоящото производство.

Предвид гореизложеното за ответника е било налице задължение да се произнесе по подаденото от жалбоподателят искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота, значими за извършване на обстоятелствената проверка. Непроизнасянето нарушава правата на жалбоподателя по охранителното

производство по чл.587 ГПК. Непопълването на депозираната молба-декларация, която ще послужи за извършването на обстоятелствена проверка, лишава жалбоподателя от възможността да осъществи предвиденото охранителното производство чл.587 ГПК. Мълчаливият отказ за произнасяне в случая лишава незаконосъобразно жалбоподателят от законоустановени права и препятства упражняването им.

Към датата на подаване на жалбата, а и към датата на приключване на устните състезания по делото не е налице предоставяне на исканата административна услуга, поради което формирания мълчалив отказ на ответника е незаконосъобразен, доколкото в административно производство като процесното, както вече се каза, той действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да удостовери в представената му молба-декларация, след извършване на необходимите проверки, дали описаният имот е актуван като общински. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт, дали имотът е актуван като общинска собственост, съставен по реда на чл.56 и сл. от ЗОС, известен на органа служебно, като се попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага административният орган.

Отказът на органа да изпълни това задължение противоречи и на основни принципи на административния процес - визирани съответно в чл.4, ал.1 АПК /„административните органи действат в рамките на правомощията си, установени от закона,/; в чл.4, ал.3 АПК /„Субектите на административния процес са длъжни да упражняват своите права и свободи, без да вредят на държавата и обществото и на правата, свободите и законните интереси на други лица“/; също в чл.6, ал.1 АПК /„Административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо“/.

Предвид гореизложеното, оспореният в настоящото производство мълчалив отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен и преписката изпратена на ответника с указания да се произнесе по подаденото от жалбоподателите искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота, значими за извършване на обстоятелствената проверка, съобразно мотивите на настоящото решение в предвидения в чл.57, ал.2 АПК 7-дневен срок. В случай, че прецени, че подаденото искане е нередовно, следва да укаже на заявителя да отстрани нередовностите в определен от него срок, с който срок се удължава срока за произнасяне на органа.

При този изход на делото основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на оспорващия искане за присъждане на направените от него разноски. От доказателствата по делото се установява, че същият е заплатил държавна такса от 10 лева и 1000 лева адвокатско възнаграждение, платено в брой, видно от приложения договор за правна защита и съдействие или общо 1010 лева. Тази сума Столична община следва да бъде осъдена да му заплати.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.3 и чл.174 АПК Административен съд София – град, Второ отделение, 52-ри състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на район „Н.“ – Столична община да предостави

административна услуга – заверка на молба-декларация вх. № РНД24-ГР94-315 от 02.02.2024 г. за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК относно ПИ с идентификатор 68134.1387.364 с административен адрес [населено място], район „Н.“, СО, [улица], с площ от 213 кв. м.

ИЗПРАЩА преписка на Кмета на район „С.“ – Столична община за заверка на молба – декларация вх. № РНД24-ГР94-315 от 02.02.2024 г. за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК относно ПИ с идентификатор 68134.1387.364 с административен адрес [населено място], район „Н.“, СО, [улица], с площ от 213 кв. м., в седемдневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Л. Г. Х. от [населено място] деловодни разноски в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: