

# Протокол

## №

гр. София, 07.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в**  
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6253** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки груп био“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция Митница - Б., редовно уведомен, се представлява от юрк. К.-Г., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице проф. д-р инж. П. Н. М..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА съпроводително писмо на вещото лице проф. д-р инж. П. Н. М. от 24.06.2025 г. с протокол за определяне на мастно киселинния състав и протокол за пенетрометрично измерване по схема с текстурометър на процесната палмова мазнина.

Страните: Да се е приемат протоколите.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства със съпроводителното писмо на вещото лице от 24.06.2025 г.

ДОКЛАДВА допълнително заключение към допуснатата съдебна експертиза от 20.05.2025 .

Вещото лице със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице (на въпроси на адвокат Ж. за проведените експерименти на процесната палмова мазнина и как става така, че след стопяване на мазнината, при охлаждането ѝ на 25 °С тя не си възвръща твърдостта, но ако бъде охладена на 20 °С – 22°С, тя си възвръща твърдостта, последващо темперирание на 25 °С тя отново остава твърда, тъй като олеиновата мазнина се топи на 25 °С и как става така и имало ли е разбъркване на пробата докато се темперира, това шоково охлаждане ли е):

Въпросът е свързан с данните, посочени в таблица 2, т.е. когато пробата премине през етап на темперирание (рекристализация) за 48 часа при 20 °С, твърдостта ѝ се възстановява и дори се отчитат по-високи стойности в сравнение с първоначалната преди разтопяване.). Последващото темперирание при 25 °С не влияе съществено върху вече възстановената структура. Установява се, че когато не достигаме температура по-ниска от 25 °С, след като е била разтопена мазнината веднъж, тя е загубила своята структура, олеиновата фракция остава течна, тъй като има 24 °С температура на топене и това влия върху общата консистенция. Това е отчетено в графа 3 от Табл.2, и след 96 часа продължава да бъде ниска стойност: Твърдост [N], определена чрез пенетрация. Мазнината при 20 градуса вдига твърдостта си, в графите с посочените часове, тоест, когато стои по дълго време на тази температура тя вдига твърдостта си. Експериментът е повторен. При стопяване се нарушава структурата на мазнината, тя няма памет, трябва да създадем условия да се структурира, при 25 °С тя не се структурира, само някаква част от нея. Основният ефект има температурата, при 20 °С, това гарантира втвърдяването на мазнината. Това не е шоково охлаждане (от висока към ниска температура), пробата стои в термостат (въздушна среда), на константна температура, няма външно въздействие, няма механично въздействие чрез разбъркване интензивно. Това е основанието да се твърди, че мазнината е била текстурирана. Този резултат се повтаря всеки път при прилагането на РАП 66 за различни проби палмова мазнина с високо съдържание на олеинова фракция. Като се има предвид, ниската точка на топене (<24 °С) на олеиновата компонента, може да се обясни влиянието на температурата върху консистенция и текстурата на палмовата мазнина.

Вещото лице (на въпрос на адвокат Ж. за разработената работна аналитична процедура от Митницата и ако се спазва описаната технология, мазнината дали ще си възвърне твърдостта, правилна ли е методологията по отношение на рекристализацията ?):

Не съм видял протокол от такова изпитване, това е разбираемо при 25 °С, което е по работната процедура, ние не стигаме до критичната температура 24 °С, тоест тя няма как да се втвърди. Има заложен грешка в тази процедура, според мен, тя трябва да бъде подложена на стандартизиране, за да се преодолее проблема. Прилага се методика, която не е коректна юрк. К.–Г.: Представям Стандарт за назовани растителни масла в превод Codex alimentarius.

Вещото лице на предявения му стандарт и въпрос дали вещото лице познава този документ и защо 25 °С не е подходяща температура, въпреки че в стандартния метод AOSC Cc 16-60 е избрана точно тази температура: В Този стандарт, в обхвата му не е заложено изследване на текстурирането на мазнините, той измерва твърдост при определени условия, съгласно данните в таблица № 2. Рафинираната палмова мазнина поначало има хоризонтален индекс на твърда мазнина. В нормалното си състояние тя представлява хомогенна, мека до полутвърда маса, с

изразена пластичност и мажеща консистенция, дължаща се на високото съдържание на палмитинова киселина (32 - 59 %). Другите значими за структурата съставки на палмовата мазнина са стеариновата (1,5-8 %), олеиновата (27 - 52 %) и линоловата (5 - 14 %) мастни киселини, тоест решаващи са киселините с по-голям процент, ако олеиновата фракция е 27 % ще е много твърда, ако е 52 % ще е относително по-мека. Палмитинова и олеиновата фракции са едно към едно, преценката е при 25 °С защото методът е по-чувствителен, но това няма общо с експеримента в лабораторията. При пенетрационното изпитване на палмовата мазнина по методиката РАП 66 е отчетена стойност, която показва загубата на структура след разтопяване и кореспондираща с това много ниска измерена твърдост на пробата (Табл.2, Стъпки 1 и 3) - косвено потвърждение на резултатите, които ЦМЛ поначало отчита, когато прилага стриктно методиката РАП 66, и записва като „пенетрацията не може да бъде определена“. Това е основанието да се твърди, че мазнината е била текстурирана. Този резултат се повтаря всеки път при прилагането на РАП 66 за различни проби палмова мазнина с високо съдържание на олеинова фракция.

Дали е имало отделяне на течна фракция, първоначално, при първото замерване на твърдостта на процесната стока – не. Олеиновата фракция не се отделила, защото тя влиза в структурата, при самото технологично производство, при рафиниране, търговският вид на мазнината има за цел да няма две фракции, това е отчетен в колона пет. Структурата се формира при рафинирането и се получава готов търговски продукт. Рафинираната палмова мазнина поначало има хоризонтален индекс на твърда мазнина.

Вещото лице (на въпрос са юрк. К.–Г. при сравняване на получените стойности на процесната стока, с референтите стойности на обикновено палмово масло, и палмово масло с повишено съдържане на олеинова киселина съгласно Кодекса, защо е определил като палмова мазнина високо съдържане на олеинова фракция, след като са 50 на 50? ):

Олеиновата фракция е на горната граница 45 и 50 %, затова съм определил като палмова мазнина с високо съдържане на олеинова фракция)

Вещото лице (на въпрос са юрк. К.–Г. дали вещото лице е извършило изследване в акредитирани лаборатории? ):

Университетските лаборатории, не поддържат акредитация, защото струва скъпо, но провеждат експерименти по всички правила на науката. Ползвал съм пенеметрометър, който отговаря на стандарта АOSC Сс 16-60, последно поколение е, калибриран е, при всяко измерване допълнително се калибрира.

Вещото лице (на въпрос как е контролирана температурата при изследването и защо температурите не са посочени и в протоколите, представени от вещото лице, които удостоверяват стойности): При всеки експеримент знаем, температурата се установява с метален детектор, той мери автоматично, няма съществено изменение.

Вещото лице (на въпрос как вещото лице ще обясни, че възлагателното писмо е от май 2025 г., а датата на изпитване на пробата е 24.04.2025 г.): Пробите са получени в лабораторията всичко е проследимо.

Ю.. К. Г.: Оспорвам заключението, като не придружено с достатъчно доказателства. Моля да допуснете тройна съдебно експертиза. Моля да задължите жалбоподателя да посочи дали има годна проба.

Адвокат Ж. : Притежаваме фактура от 18.07.2023 г. , юли 2023 г. е произведена, юли 2025 г. е изтекъл срока на годността.

Вещото лице (на въпрос променят ли се физико-химичните стойност на мазнината при изтичане

срока на годност): В мазнината протичат окислителни процеси, които са начална фаза на гранясване , но още преди да граняса претърпява сериозни промени. При твърда мазнина каквато е палмитиновата мазнина времето за съхранение е две години, тя не е годна и трябва да се унищожи. Резултатът няма да е реален, ще бъде формално основание за оспорване.

Ю. К. Г.: Моля да допуснете СЕ, която да даде заключение по документи със задача вече поставена.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА тройна съдебна експертиза са задача вече поставена.

ДАВА възможност на страните да посочат по едно вещо лице в състава в 7- дневен срок .

УКАЗВА на ответника да внесе депозит от 3000 лева по 1000 лева на всяко вещо лице.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.12.2025 година от 11.00 часа, за когато страните и вещото лице проф. П. М. са уведомени.

ДА СЕ призоват двете вещи лица след посочване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48ч.

СЪДИЯ:

Секретар: