

РЕШЕНИЕ

№ 11144

гр. София, 20.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

**ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова
Спас Спасов**

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13343** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба от „Фул бет“ ООД с ЕИК[ЕИК], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. К. Г., срещу решение № 3873 от 27.10.2025 г. по АНД № 8947/2025 г. на Софийски районен съд (СРС), 121-ви състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 822188-F808191/07.04.2025 г. на изпълнителния директор на НАП, с което на дружеството на основание чл.118 от Закон за хазарта (ЗХ) е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение по чл.5, ал.6 от ЗХ във вр. с чл.5, ал.1, т.3 от ЗХ във вр. с чл.5, ал.2, т.2 от ЗХ.

С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно, постановено в разрез с материалния и процесуалния закон. Иска се отмяната му, както и присъждане на разноски за двете инстанции.

Ответникът – изпълнителният директор на Националната агенция за приходите (НАП), представляван в открито съдебно заседание от юрк. Ф., оспорва касационната жалба като неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Участвалият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Настоящият XIV касационен състав на Административен съд – София град намира касационната

жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

На 16.09.2024 г. на „Фул бет“ ООД в качеството му на организатор на хазартни игри е извършена проверка за спазване на изискванията на ЗХ за обекти, находящи се в: [населено място], [улица], ет.1; [населено място], [улица]; [населено място], [улица]; [населено място], [улица]; [населено място], [улица]. За същите обекти е установено, че към 31.12.2023 г. дружеството притежава съответно: 1. Удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри, валиден до 28.01.2028 г. за 15 бр. хазартни игрални автомата и 3 бр. джакпот системи за обект в [населено място], [улица], ет.1; 2. Удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри, валиден до 11.03.2028 г. за 17 бр. хазартни игрални автомата и 2 бр. джакпот системи за обект в [населено място], [улица]; 3. Удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри, валиден до 22.07.2028 г. за 50 бр. хазартни игрални автомата и 4 бр. джакпот системи за обект в [населено място], [улица]; 4. Удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри, валиден до 22.08.2028 г. за 26 бр. хазартни игрални автомата и 2 бр. джакпот системи за обект в [населено място], [улица]; 5. Удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри, валиден до 05.10.2028 г. за 18 бр. хазартни игрални автомата и 2 бр. джакпот системи за обект в [населено място], [улица].

От жалбоподателя са изисквани документи и съответно представени оборотни ведомости за периода 01.01.2023 г. - 30.06.2023 г. и за периода 01.07.2023 г.- 31.12.2023 г.

Въз основа на тях са установени следните салда: за периода 01.07.2023 г. - 31.12.2023 г. по сметка 501 „Каса в лева“ - начално дебитно салдо в размер на 239 157,70 лв. и крайно дебитно салдо в размер на 728 195,53 лв., а по сметка 503 „Разплащателна сметка в левове“ - начално дебитно салдо в размер на 238,56 лв. и крайно дебитно салдо в размер на 7743,19 лв.

За периода 01.01.2023 г. до 30.06.2023 г. са установени следните салда: по сметка 501 „Каса в лева“ - начално дебитно салдо в размер на 86 626,18 лв. и крайно дебитно салдо в размер на 245 747,67 лв., а по сметка 503 „Разплащателна сметка в левове“ - начално дебитно салдо в размер на 168,47 лв. и крайно дебитно салдо в размер на 238,56 лв.

Контролните органи са приели, че жалбоподателят - ЮЛ е следвало да има средства за организиране на играта по чл.5, ал.1, т.3 от ЗХ за всеки един от посочените по-горе пет обекта и тези средства е следвало да бъдат налични към 31.12.2023 г., съответно нарушението е извършено на 31.12.2023 г.

Срещу „Фул бет“ ООД е съставен АУАН № АН № F808191/29.01.2025 г. за нарушение на чл.5, ал.6 от ЗХ във вр. с чл.5, ал.1, т.3 от ЗХ във вр. с чл.5, ал.2, т.2 от ЗХ.

При идентична фактическа обстановка изпълнителният директор на НАП е издал обжалваното наказателно постановление № 822188-F808191/07.04.2025 г., с което на „Фул бет“ ООД на основание чл.118 от ЗХ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение по чл.5, ал.6 от ЗХ във вр. с чл.5, ал.1, т.3 от ЗХ във вр. с чл.5, ал.2, т.2 от ЗХ.

С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат е приел, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на ЗАНН и ЗХ. Същите били издадени от компетентни органи и съдържали всички изискуеми реквизити. Съдът е приел за безспорно доказано извършеното от дружеството нарушение. Изложени са мотиви за неприложимост на чл.28 от ЗАНН.

Обжалваното решение е правилно.

Съгласно чл.5, ал.1, т.3 от ЗХ, лицата, на които се издават лицензи по този закон, са задължени да

представят пред Националната агенция за приходите документи, доказващи направени инвестиции в размер, не по-малък от 250 000 лв., и средства за организиране на играта в размер, не по-малък от 200 000 лв. за хазартни игри с игрални автомати. Според чл.5, ал.2, т.2 от ЗХ, размерът на направените инвестиции и средствата за организиране на дейностите по ал.1, т.1 - 7 се доказват, както следва: за томболи, числова лотарийна игра бинго и моментна лотария - за всеки един лиценз, а за хазартни игри с игрални автомати - за всеки обект. Разпоредбата на чл.5, ал.6 от ЗХ определя, че средствата за организиране на играта по ал.1 трябва да са налични в брой и/или по банкова сметка на организатора на хазартни игри и/или обезпечени с безусловна и неотменяема банкова гаранция, за целия срок на издадения лиценз.

В случая от доказателствата по делото безспорно се установява, че санкционираното дружество „Фул бет“ ООД организира хазартни игри с игрални автомати и джакпот системи в посочените по-горе пет обекта, съответно средствата за организиране на играта следва да са в общ размер на 1 000 000 лв. – по 200 000 за всеки един от тях. В нарушение на това изискване жалбоподателят е намалил размера им на 735 938,72 лв., с което е извършил вмененото му нарушение по чл.5, ал.6 от ЗХ във вр. с чл.5, ал.1, т.3 от ЗХ във вр. с чл.5, ал.2, т.2 от ЗХ. В тази връзка следва да се посочи, че съдът не възприема доводите на касатора за липса на индивидуализация на нарушението, като изводите на СРС за наличие на всички изискуеми реквизити в АУАН и НП се споделят изцяло от настоящата инстанция.

За извършеното нарушение правилно отговорността на „Фул бет“ ООД е ангажирана на основание на чл.118 от ЗХ, като е изпълнен съставът на чл.5, ал.6 от ЗХ във вр. с чл.5, ал.1, т.3 от ЗХ във вр. с чл.5, ал.2, т.2 от ЗХ. Правилно и имуществената санкция е определена в максимален размер, с оглед отегчаващите обстоятелства, а именно – наличните 59 административнонаказателни производства за нарушения по ЗХ, както и значителната сума на недостига на средства по чл.5, ал.1, т.3 от ЗХ.

Съдът намира за неоснователни доводите на касатора за приложение на чл.28 от ЗАНН. Както правилно е приел СРС, нарушението е формално, тъй като посочената норма не изисква от него да са настъпили вредни последици, т.е. липсата им не означава по-ниска степен на застрашаване на обществените отношения. Правилно съдът е взел предвид, че законодателят е искал да гарантира, че организирането на хазартни игри се извършва от финансово стабилни субекти, които във всеки един момент от действието на издадения им лиценз ще бъдат в състояние да изплащат спечелените печалби.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила. При този изход на спора в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 евро (130 лева), определено по реда на чл.37 от Закона за правната помощ във вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, Административен съд – София град, XIV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3873 от 27.10.2025 г. по АНД № 8947/2025 г. на Софийски районен съд, 121-ви състав.

ОСЪЖДА „Фул бет“ ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 66,47 евро за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: