

Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2533** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. А. Д. редовно призован, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Н. Л. Л. МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В „ПП“ ПРИ СДВР редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР отдел „Пътна полиция“, постъпило на 08.04.2022г., с което изпращат заверено копие на Заповед №513з-5070/21.07.2015г.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Да се приеме представената заповед. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената заповед от СДВР.

АДВ. Б.: Водим при режим на довеждане двама свидетели, които ще установят, че Н. Д. не е шофирал автомобила към момента на съставяне на въпросната заповед. Моля да ги допуснете до разпит.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двамата, водени в днешното съдебно заседание свидетели.

В залата се въведе свидетелят А. Д..

Съдът сменя самоличността му по представена лично карта.

А. Г. Д. -70 г., българин, български гражданин. Аз съм баща на жалбоподателя. Желая да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят отговори: Беше почивен ден 27.02. времето беше страшно лошо, валеше сняг, беше хлъзгаво и непочистено. Аз пътувах с буса, заедно със сина ми и другия свидетел. Беше през деня около 10:00 часа. Историята се случи на надлез „Н.“. Ние се движихме посока център към централна гара. Там вече се качихме на високото, и там двете платна се събират в едно. Аз шофирах. В един момент започнах да се преустройвам и виждам, че от дясната страна една кола минава, която е почти на нивото на кабината и не спира. Поради лошите условия се създаде предпоставка за ПТП и буса се обърна на лявата страна. Излезнахме от буса. Тъй като аз съм с множество заболявания и този инцидент ме разстрои, трябваше незабавно да си взема лекарствата и тръгнахме със зет ми, който тогава караше след нас /ние сме цяла бригада/ да си взема лекарствата до вкъщи. След това се върнах веднага и заварих първия екип от охранителна полиция. Обясних им какво се е случило. Синът ми и другия свидетел през цялото време бяха при буса. Първият екип каза, че по тяхно мнение не е така, което им казах аз, че се е случило. Дойде вторият екип и на тях им разказах същото. Вторият екип започна да пише акт на сина ми. Аз им казах, че това не е правилно и аз съм шофирал. Написаха акт и ни извикаха двамата заедно със сина ми той подписа без да чете, защото той си мислеше, че всичко е точно.

На свидетеля се предяви Заповед №536/2022г. и Талон №107226/27.02.2022г.

Свидателят: Няма мой подпис.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят от залата.

В залата се въведе вторият свидетел.

Съдът сменя самоличността му

Р. А. С. - 32г., българин, български гражданин, без родство със жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси свидетелят отговори: Приятел съм със жалбоподателя. Работим заедно. Към края на февруари тази година пътувахме с бус мерцедес – служебен, на тяхната фирма. Взеха ме от метрото на „Н.“ и трябваше да превозим нещо. Засякоха ни по пътя. Не си спомням, защото се движихме бързо и буса се преобърна. Времето беше

лошо и валеше сняг. Шофираше бащата на жалбоподателя, А.. До идването на полицията аз бях отвън, бях малко наранен. На А. му стана лошо. Н. също пътуваше в буса, той беше до мен. Зет му на А. дойде и го взе и го закара да си вземе лекарствата. После се върна. Не мога да кажа точно какво стана като дойде КАТ. Мисля, че по погрешка санкционираха Н.. Не мога да кажа дали някой е бил пробван с дрегер. И за кръв не мога да кажа дали е ходил някой да дава. Полицаяте не ме питаха кой е шофьора. Питаха ме дали съм добре.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетелят от залата.

На основание чл.176 от ГПК се снемат обяснения от страна по делото – жалбоподателя, като на страната се разясниха последиците предвидени в ал. 2.

На жалбоподателят Н. А. Д. се предяви заповед.

Жалбоподателят: Аз съм се подписал.

Предяви се и талон за изследване.

Жалбоподателят: Аз съм се подписал.

Предяви се и АУАН на жалбоподателя.

Жалбоподателят: Тук мога да кажа, че аз съм се подписал. Не съм шофирал аз колата. Баща ми шофираше. Подписах ги, защото баща ми дойде и каза, че всичко е наред и той е обяснил ситуацията и аз мислех, че се подписвам като свидетел. Не съм прочел на какво се подписвам. Не са ме проверявали с дрегер, дори не искаха. Не са проверявали никой с дрегер. Понеже не ми върнаха книжката и аз ги попитах какво става и те тогава обясниха, че са дали на баща ми талон за алкохол, което никой не беше разбрал до този момент. Тогава се установи какво се случва, че ми съставят акт, и когато видях какво е написано, тръгнахме към болницата, но времето беше изтекло и там просто ми отказаха да дам кръв.

АДВ. Б.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. От днешното проведено следствие е видно, че моя доверител не е управлявал автомобила. Без да установяват обстоятелствата, полицейските служители пишат актове. Моля съдът да отмени заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

