

Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3388** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – явява се лично и се представлява от адв. Б. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ректор на Медицинския университет (МУ) – С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Р. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Моля да бъде изслушан допуснатият свидетел, който водим за днешното съдебно заседание. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Нямам доказателствени искания.

В залата се явява Н. И. – преводач от/на английски език.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача:

Н. А. И. – 28 год., неосъждана, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК, същия обеща да осъществява точен, верен и безпристрастен превод.

НАЗНАЧАВА Н. А. И. за преводач от/на английски език

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля, СНЕМА самоличността му, както следва:

Г. С. - 22 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

Разпит на свид. С.:

Бях на изпит по фармакология. Г. С. също беше в стаята за този изпит. Изпитът се провеждаше на третия етаж в медицинската сграда на С. университет. В залата бяхме между 15 и 20 души, мисля, че от 2 или 3 групи, чуждестранни студенти. По време на изпита не беше иззето устройство от г-н С.. Имаше изпит за около 5 минути. Накрая на изпита професорът хвана худито му и каза, че той е използвал средство за преписване и за него изпитът е приключил. Изпитът приключи и професорът напусна стаята. И. излезе, последва професора, за да говори с него. След това те си говориха отвън между 5 и 10 минути. Присъствах на този разговор отвън. Чаках И. да приключи. Излязох заедно с него. Те стояха отвън в стаята, където си държим вещите и чантите. И. каза на професора, че телефонът му е в чантата, в онази стая. Тя каза, че това няма значение, изпитът е приключил. След това тя каза, ако това продължи, ще се наложи да повикам началника на отдела. И. се съгласи да се извика ръководителя на отдела, но тя така и не се обади на този професор. След това говориха още 2 - 3 минути, той напусна и реши, че повече няма смисъл да спори. Така приключиха нещата. Не са намерили в него никакво устройство, доколкото аз видях, нямаше устройство.

На въпроси на юрк. А., СВИДЕТЕЛЯТ: Аз се явих на този изпит. Аз бях на изпита още преди случката с И., той беше последният човек. Аз останах в залата и след като бях изпитан, професорът пожела аз да остана.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Изпитът протича по следния начин: започнахме с писмена част, след като тази част приключи, всеки отива един по един да бъде изпитван.

На въпроси на юрк. А., СВИДЕТЕЛЯТ: По време на устния изпит, повтаряме на глас въпроса, който ни е задал преди това професорът. Да, повтаряме въпроса на глас.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 100,00 евро, платими от внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да вземете предвид, че твърдението, обективизирано в протокола от изпита, приложен по делото, а именно че г-н С. е имал устройство, което е било открито, не се подкрепя нито от представените доказателства, нито от свидетелските показания по делото. Твърдението се явява необосновано, поради което и заповедта, издадена въз основа на това твърдение, също се явява необоснована и считаме, че следва да бъде отменена. Моля да постановите решение за отмяна на заповедта. Претендирам разноси, съгласно списък, който представям, заедно с доказателства за извършването им. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че същата е неоснователна. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Не претендирам разноси.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: