

Протокол

№

гр. София, 07.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 07.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на прокурора Филипков, като разгледа дело номер **8310** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, се представлява от адвокат Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Филипков.

Не се явява ВЛ Й. Д. Й. – редовно уведомен.

Явява се ВЛ Г. А. Г..

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание по делото, предвид неявяването на в.л. Й..

Съдебното заседание продължава в 14,52 часа.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на комплексна експертиза, постъпила в съда на 14.10.2011г. Адвокат Г.: Представям и моля да приемете по опис преписи от процесните фактури, тъй като установих, че същите не се съдържат в административната преписка, независимо че са описани и са обсъдени при издаване на РА. Моля съдът да приеме като доказателство по делото представените от ТД на НАП - офис „В.“ писмени доказателства, постъпили в съда на 06.06.2011г., относно преките доставчици на жалбоподателя [фирма] и [фирма]. В протокола от предходното съдебно заседание тези доказателства не са приети. Други доказателствени искания нямаме.

Юрк. Б.: Да се приемат преписите от фактурите. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ТД на НАП - офис „В.” с писмо постъпило в съда на 06.06.2011г.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства под опис в молбата му от днешна дата.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Г. А. Г. – 63г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице Г.: Обещавам да дам вярно заключение. Поддържам представеното писмено заключение. Участвах при изготвяне на заключението в частта за сондажните тръби. Запознат съм със сондажните дейности, специалността ми е „хидроинженерно строителство” и съм работил в тази сфера. Това са тръби с големи диаметри, дебелостенни са и са дълги. Вкарват се в сондажа, т.е. в кръгъл изкоп. Работният инструмент чрез тези тръби, наставени, стига до мястото, където следва да пробие чрез въртене. През тръбите се изкарва и материала. Това е геоложка работа. Моята част от заключението по отношение на сондажните тръби е изготвена само въз основа на данните, съдържащи се в делото, в това число и на разпита на свидетеля. Не съм ходил на място.

Адвокат Г.: Твърдим, че обектът е закрит. Към настоящия момент няма как ВЛ да извърши проверка на място, тъй като от 2009г. обекта не функционира. Той се затапва след като е получен добив.

ВЛ: Принципно, в случаите, когато сондажа се експлоатира, тръбите остават на място, но ако не е намерен добив или ако престане да се експлоатира, изкопът се заравя и тръбите са извадени. Не съм имал задача да проверявам дали на място има тръби или не.

В залата се яви ВЛ Й. Й. - участвал при изготвяне на СТЕ.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Й. Д. Й. – 31г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице Й.: Обещавам да дам вярно заключение. Поддържам представеното писмено заключение. Изготвил съм заключението в частта по отношение на поставените въпроси относно двигателно масло. Справката на фирма „О. БГ”, въз основа на която съм определил физическите характеристики на процесното двигателно масло, ми я предостави жалбоподателя. Разфасовката на варела е от 208 литра. Свидетелските показания казват около 200 литра. За разфасовките от 208 литра това са физическите характеристики, които съм описал в заключението. Работил съм по данните в делото.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по комплексната експертиза. На ВЛ да се изплатят възнаграждения от внесения депозит. Издадоха се 2 бр. РКО за по 250 лв.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Г.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми като основателна и доказана, и отмените обжалвания акт, и осъдите ответникът да заплати направените по делото разноски, по съображения, които ще изложи писмено в определен от съда срок.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок от днес за писмена защита.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. В хода на съдебното обжалване, въпреки назначената експертиза и свидетелските показания, от страна на жалбоподателя не се доказва по категоричен начин наличието на доставка по чл. 6 от ЗДДС, поради което считам, че не е налице правото на данъчен кредит. Подробни мотиви сме изложили в решението на директора на ДОУИ. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, като прецените, че е налице липса на реални доставки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/