

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11649** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.22 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Л. А. П., лично и със съгласието на майка ѝ Е. К. Т., редовно призована, се явява лично и с адв. Е. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - М., редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. Х., с пълномощно по делото.

Явява се социален работник от Отдел „Закрила на детето“ в ДСП – район „М.“ - А. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Л. А. П., лично и със съгласието на майка ѝ Е. К. Т. и двете от [населено място], депозирана чрез адв. Е. И. от САК, срещу Заповед №ЗД/Д-С-М-025/24.09.2021 г. на Директора на Д „СП“ – М., потвърдена с Решение №22-РД06-0373/02.11.2021 г. на Директора на РДСП – С.-град.

ДОКЛАДВА представената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от ответника.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Оспорвам изложението във формата на отговор на жалбата от страна ответника, в който се изразява становище за майката Е. Т.. В никакъв случай не се взима конкретно отношение по депозираната жалба от доверителката ми, което според мен сочи към това, че жалбата не се оспорва от ответната страна. Възражявам срещу това в настоящото производство да участва социален работник от ответната страна, който явно не действа в интерес на доверителката ми, детето Л. П., която е непълнолетна и изразява съгласието си лично. Считам, че определението на Съда да се насочи искане към Агенция „Закрила на детето“ е правилно и законосъобразно, и същата агенция следваше да осигури участие на социален работник извън ответната страна, която е издала една незаконсъобразна заповед, която ние сме оспорили. Социалният работник, видно от приложената преписка, е участвал през цялото време и на практика цялата заповед и цялостната дейност е на база на този социален работник, който явно не действа в интерес на доверителката ми, която е непълнолетно лице. По отношение на доказателствата, моля да ни допуснете до разпит един свидетел, с оглед указанията на Съда в определението за насрочване, който да установи дали е в интерес на детето извършване на подобни действия, така както са насочени от страна на ответната страна. Моля да ми дадете възможност да представя удостоверения, от които да е видно многобройните дела, заведени от бащата на детето, което ще потвърди причините за отказа на детето да комуникира по определен от бащата ред, както и с бащата, както и да ми се даде възможност да представя доказателства, че решението, на което се позовава ответника, не е влязло в законна сила, решението за определяне мерки за режим на контакти с бащата. Моля също така да ми се даде възможност да представя и доказателства, от които да е видно, че бащата си е позволил да завежда дело от името на доверителката ми, действаща като непълнолетна. В преписката има данни за тези дела, но няма доказателства, от които да е видно решенията дали са влезли в законна сила и явно същите не са съобразени при издаване на заповедта.

СЪДЪТ: Само да уточним във връзка с искания свидетел, какво конкретно ще установява той?

АДВ. И.: Свидетелят ще установява как се отразява така издадената заповед върху детето. Като детето вече е присъствало на една такава принуда, приело е принудата, отишло е на психологически контакт в ЦОП и какви са последиците от това. Моля да бъде допуснат исканият свидетел при режим на довеждане за следващо с.з. Отделно от това свидетелят ще установи какви са контактите с бащата, как се отразяват срещите на детето и някой чул ли е детето какво разказва, чул ли е някой от ответника какво иска самото дете и ще установи цялата фактическа обстановка, тъй като преписката върви от 2019 година. Детето и майката непрекъснато са подложени на психиатрични експертизи, множество дела и винаги защитата е на бащата, а не на детето. Доколкото знам, предмет на заповедта е да се следи интереса на детето, това имах предвид като казах дали е в интерес на детето или не.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Оспорвам в цялост жалбата и считам, че е неоснователна и уврежда интереса на детето, макар и неосъзнат. Безспорен е фактът, че когато едно дете расте в отсъствие на която и да е родителска фигура настъпват увреждания в

неговото израстване и психологично-емоционално развитие, които продължават с времето, и които не биха могли да се оформят ако присъстват и двамата родители. Именно с тази цел, за да се прекъсне това увреждане на детето, е и издадена оспорена заповед. Считам, че присъствието на социален работник към ДСП – „М.“ отговаря на изискванията на чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето. Агенцията за социално подпомагане е администрация, която извършва дейността си чрез териториално компетентните си поделения. Съответно водещият социален работник е компетентното лице да изкаже мнение. Отделно считам, че той би могъл да достигне до обективната истина, ако Съда разпита лично детето в присъствието на психолог и може да установи по този начин как се чувства детето, отколкото със свидетели, които субективно са приели възприятията на детето. Считам, че това разпитване ще обезмисли изслушването на друг свидетел, който да каже как се чувства детето, след като детето каже как се чувства.

АДВ. И.: Поддържам искането си за допускане на свидетел, което ще допринесе за изясняване на спора от фактическа страна. Обръщам внимание детето е непълнолетно, действа лично.

СЪДЪТ счита, че преди да се произнесе по направените доказателствени искания следва да изслуша детето в присъствието на майката, както е разпоредено в определението на Съда.

Л. П.: На 15 г. съм и уча в I Английска езикова гимназия. От както се помня живея с майка ми, никога не съм живяла заедно с баща ми.

СЪДЪТ: Виждаш ли се с баща си?

Л. П.: До края на 2019 г. се виждах с него по определен режим, който беше всяка първа и трета събота и неделя и ваканциите. Тогава аз бях в 7 клас, тогава имах матури за начално външно оценяване. Съботите и неделите имах уроци и ми беше трудно да съчетавам и уроците и срещите с баща ми, но той не се съобразяваше с това, че имам уроци. Имаше един случай, когато трябваше да уча за уроците, но той не ми даде възможност, защото искаше да правим нещо друго и аз трябваше да уча вечерта. На следващия път, когато трябваше да се виждаме, аз му казах че не искам да се виждаме през уикенда, защото ми е невъзможно хем да уча при него, хем да се виждам с него и на практика половината от времето ми беше запълнено с уроци. След което той заради това заведе дело на майка ми за разширяване на режима за личен контакт. По него ме изслушваха веднъж лятото, след което ми правиха психологическа експертиза по това дело.

СЪДЪТ: Защо мислиш, че това което сега ти е разпоредено, би ти пречило?

Л. П.: Аз вече бях на една такава социална услуга, ходих три месеца. Ходех веднъж в седмицата на психолог в ИСП и трябваше да се виждам с психолог, аз си мислех, че този психолог ще ми помогне за това да преодолее ситуацията и да почна да комуникирам нормално с баща ми, обаче този психолог постоянно ме обвиняваше, че знам прекалено много за съдебните дела и целия този конфликт, ако така може да се нарече между майка ми и баща ми. Той реално не ми помагаше да се реши ситуацията, не искаше да говоря за ситуацията, искаше да говоря за всичко друго, но не и за ситуацията. Вместо да се вслуша в това какъв ми е проблема и как искам да се реши ситуацията, как се чувствам по-добре, той ми казваше, че трябва да се виждам с баща ми и затова не мисля, че ще има смисъл и сега мисля че ще се случи същото.

СЪДЪТ: Има ли между майката и баща ти конфликт?

Л. П.: Не мисля, че може да се каже конфликт, просто не могат да се разберат. Честно казано преди не можеха да се разберат за личните ми контакти. Баща ми мисли, че когато съм на тази възраст, мисли че трябва да говори с майка ми за режима на лични контакти и кога аз да се виждам с него. Мисли си, че майка ми ми казва кога да се виждам с него и кога не, а всъщност не може да разбере, че трябва да говори с мен, и не се вслушва в това кога искам и кога ми е удобно. Той иска да се виждаме или само когато на него му е удобно или по режим. Ако не е по режим в точно определени часове, той не го счита за виждане.

СЪДЪТ: Майка ти някакво влияние оказва ли върху теб по отношение отношенията с баща ти?

Л. П.: Не, майка ме подкрепя и никога не ми е казвала какво да правя.

СЪДЪТ: В смисъл казва ли ти е да се виждате, да не се виждате?

Л. П.: Когато отказах да се виждам с баща ми, тя няколко пъти ми казваше да се видя с него, но аз отказах. Никога не ми е казвала да не се виждам и никога не ми е забранявала да се виждам с него.

СЪДЪТ: Доколкото разбирам през твоя поглед, проблема е в това, че в дните когато ти е определен режим на виждане с баща ти си ангажирана с училище?

Л. П.: И това и в момента проблема ми е, че той не се съобразява с мен като личност и не се съобразява с това, че аз през уикендите искам да се виждам с приятели. Когато съм била с него той не ми дава да се виждам с мой приятели, защото това е по време на личен контакт. И на базата на предходните три месеца когато ходих на психолог това няма да повлияе.

Освен на тази социална услуга, бях подлагана на още две психологически експертизи и освен това, бях извикана в 07 РУ дори и не ми казаха защо. Извикаха ме и ми направиха още една психологическа експертиза. Докато бях в РУ, трябваше да седя в районното 4 часа без да знам какво се случва. Полицайката се обади на психолозите по Скайп, и ми направиха експертиза по Скайп. Бях сама и не ми дадох майка ми да бъде до мен, не знаех какво се случва, затвориха ме в една стая и това ми се отрази много зле психически.

СЪДЪТ: В документите по делото пише, че си поставила условие на баща ти да прекрати някакви дела?

Л. П.: Той води дела, които мисля че са безсмислени, а той продължава да ги води и иска да се вижда с мен. Аз няколко пъти съм се виждала с него и каквото съм казвала през това време, през което сме се виждали, той го използва срещу мен в Съда. Затова не искам да се виждам с него докато води дела, защото имам чувството, че ще използва всичко срещу мен. Мога да дам конкретни примери. Веднъж се видях на Нова години с него, бяхме в апартамента на родителите му и той ме накара да ги суровакам и засне клип, след което е искал да представи този клип като доказателство по едно от делата, колко съм щастлива аз при него и как искам да се виждам с него. Записвал ме е много пъти, той дори не го е крил, че ме записва докато говорим с него, след което изважда това, което съм казвала в разговора и извърта думите ми в негова полза.

СЪДЪТ: А той всъщност иска да се виждате?

Л. П.: Той казва, че иска да се виждаме, но като се виждаме прави неща и използва тези неща срещу мен в съда. Когато бях прекратила личният контакт с него за по-дълъг период от време и не исках да се виждам с него и да ходя в неговата къща и

да спя при него и му предложих да се видим навън, да се разходихме някъде и той се съгласи. Няколко пъти се виждахме и разхождахме за около по 2 часа навън и си изкарвахме добре наистина, нормално беше. След което на едно от заседанията е казал, че не се е виждал с мен и когато му е казано, че се е виждал с мен, той казва, че това виждане по 2 часа не се брой, защото е за 2 часа, а не е за целия ден по режим.

АДВ. И.: Знаеш ли, баща ти да е завеждал дело от твое име?

Л. П.: Да. Едното от делата беше заведено от мое име, без да знам. Беше завел дело срещу майка ми от мое име, без аз да знам.

СЪДЪТ: А ти как разбра?

Л. П.: В делото пише, че е заведено от баща ми и мен срещу майка ми. Аз тогава бях на 13 години, когато навърших 14 години не го продължиха от мое име. Беше наказателно дело, не знам за какво.

СЪДЪТ: А той има ли друго семейство?

Л. П.: Той живее с негова приятелка, не знам дали са женени или не, която има дете на 12 години, момче, но не е от баща ми. Аз когато съм при баща ми се е случвало и то да е там.

СЪДЪТ: Друго искаш ли да кажеш?

Л. П.: Не.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и допълнително представени такива. Доколкото от процесуалния представител на оспорващата са направени доказателствени искания, СЪДЪТ счита, че са основателни и делото следва да бъде отложено за друга дата, като следва да бъде допуснато събирането на гласни доказателства в следващото с.з., чрез разпит на един свидетел за обстоятелствата посочени в днешното с.з. и следва да бъде дадена възможност да представят останалите доказателства, посочени днес.

Доколкото се налага събиране на допълнителни доказателства СЪДЪТ намира, че не следва да бъде изслушван социален работник, който да изрази становище по случая.

Във връзка с възражението на процесуалния представител на оспорващата, относно участието на социалният работник от ДСП – „М.“ като участник в производството, СЪДЪТ ще се произнесе в з.з.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за следващо с.з. за обстоятелствата, посочени от пълномощника на оспорващата днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата да представи днес посочените доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.03.2022 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: