

Протокол

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Къосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3376** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФОНДАЦИЯ „АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“ – редовно призован, представлява се юриск. Ж., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО ЗАКОНА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА ПРИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – П. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Ю.. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията и доказателствените искания.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от Общински съвет – П. от 28.04.2025г. и приложена към него заповед за оправомощаване на автора на административния акт.

Ю.. Ж.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

ОСТАВЯ без уважение искането за прилагане на адм. дело № 7268/2024 г. по описа на АССГ, тъй като по настоящото дело е приложен съдебният акт и материали от исканото дело.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Ю.. Ж.: На основание чл. 40, ал. 1 ЗДОИ в настоящото производство обжалваме изричен отказ на председателя на Постоянната комисия по Закона за противодействие на корупцията при Общински съвет – П., с който е отказан достъп до поискана обществена информация с подадено заявление от 11.06.2024 г. Считаме обжалвания изричен отказ за неправилен и незаконосъобразен, постановен при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон. Поради това и на основание чл. 41, ал.1 ЗДОИ моля да отмените обжалвания изричен отказ и да постановите решение по същество, с което изискате задълженият субект да предостави исканата информация. Моля при постановяване на решението, да вземете предвид подробно изложената от фактическа гледна точка информация, изложена в депозираната жалба, като обръщам внимание на следното: Със заявлението сме поискали информация относно броя на образуваните производства за конфликт на интереси и постъпилите сигнали за корупционно поведение във въпросната Постоянна комисия по З. – Общински съвет – П.. Обосновавали сме качеството на информацията, като обществена такава. Задълженият субект е отказал достъп до въпросната поискана информация с оглед забраната на чл. 66, ал. 1 З., а именно, че лицата на които е възложено разглеждането на сигнали от такова естество им е забранено да разгласяват факти и данни за лицата, и други данни, станали известни в хода на процедурата по разглеждане на тези сигнали. Цитираната разпоредба от З. изключва възможността за свободен достъп по ЗДОИ.

Считам, че обжалваният изричен отказ неправомерно се е позовал на цитираната разпоредба от З.. Информацията за броя производства и постъпили сигнали за корупция представлява по своята същност рутинна дейност на Постоянната комисия към Общински съвет – П., възложена ѝ по закон. Образуваните производства за конфликт на интереси и постъпилите сигнали за корупция, представляват по своята същност обществена информация по смисъла на чл. 2 ЗДОИ и съответно председателят на комисията задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ. Поисканата от нас в заявлението информация е чисто статистическа такава, тя касае броя, производствата и как са приключили те. Поисканата информация е изцяло подчинена на ЗДОИ и на чл. 2 от същия, а именно чрез въпросната информация целим да си съставим собствено мнение за дейността на задължения по ЗДОИ субект. Единствената искана със заявлението информация, която би могла да попадне в хипотезата на чл. 66, ал. 1 З. е тази, поискана в т. 4 от същото, а именно копие на актовете, от които се установява, не, или прекратява проверката за конфликт на интереси. Въпреки това, както и съдът изрично посочва в своето решение по предхождащия изричен отказ

– мълчалив такъв, Приложение № 3 по депозираната жалба, съдът ясно подчертава, че задълженият субект е следвало да извърши преценка, дали със заявлението е поискан достъп до посочените в ограничението на чл. 66, ал. 1 З. данни, за да бъде в хипотезата на ограничение на ЗДОИ, и ако установи, че в конкретния случай последният е приложим, да предостави достъп до исканата информация, заличавайки данните, които биха идентифицирани със съответните лица. Прилагайки тази добра практика задълженият субект би приложил не само разпоредбите на ЗДОИ и тези на чл. 41, ал. 1 и 2 от Конституцията на Република България, именно правото да се търси и получава информация. От обжалвания изричен отказ категорично не става ясно дали е изследвана исканата информация и попада ли тя в обхвата на приложенията на З., както и липсват мотиви за отказа на председателя на Постоянната комисия към Общински съвет – П.. Предвид изложеното и на основание чл. 41, ал. 1 ЗДОИ, моля да отмените изричния отказ на задължения субект. Да го задължите да представи исканата информация или да му дадете задължителни указания по прилагането на закона. Моля да присъдите направените по делото разноски. Прилагам списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: