

РЕШЕНИЕ

№ 2912

гр. София, 29.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 11.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11461** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по жалба на [фирма] представявано от управителя А. Д., с която се обжалва Решение №РД-16-134/31.01.2019 г. издадено от Министъра на икономиката, в качеството си на Ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020., като по т.1 от решението е определена финансова корекция в размер на 100% върху стойността на предоставената безвъзмездна финансова помощ по АДФП № BG16RFOP002-1.002-0364-C01, с бенефициент [фирма] на стойност 391 050,00 лв., по т.2 е определена финансова корекция до настоящия момент по АДФП № BG16RFOP002-1.002-0364-C01, с бенефициент [фирма] в размер на 237 777,30лв., представляваща 100% от предоставената до момента безвъзмездна финансова помощ.

С решение № 2709/02.06.2020 г. по адм.дело № 13527/2019 г. по описа на АССГ е отхвърлена подадената жалба от [фирма] срещу Решение №РД-16-134/31.01.2019 г. на Ръководителя на Управляващия орган. ВАС е отменил решението на АССГ с Решение № 13786/06.11.2020 г. постановено по адм. дело № 9260/2020 г. и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав. Настоящото производство е образувано по повод отменителното решение на ВАС.

С жалбата се излагат твърдения, че оспореният акт е незаконосъобразен, неправилен, постановен при нарушение на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон. Изтъкват се противоречия в мотивите на оспореното решение. Твърди се, че извършваните внезапни проверки от страна на УО, свързани с

извършване на контрол по изпълнението на проекта, са проведени незаконосъобразно, изложените обстоятелства в съставените въз основа на тях протоколи не отразяват действителното положение. Заявява се, че в подписания договор не е залегнало задължително изискване за постоянно присъствие на служители в офиса на бенефициента, за да функционира платформата за бийтбокс обучение и музикална бийтбокс транскрипция – VTL. Твърди се също, че доводите на УО досежно липса на инвестиция и неизпълнение на проекта по назначеното местоизпълнение са недоказани, поради обстоятелството, че се базират единствено на мотива, че при внезапните посещения служителите на Управляващия орган не са осъществили влизане в обекта на жалбоподателя. Изтъква се, че софтуерът и иновацията са изпълнени според Договора за безвъзмездна финансова помощ и всички доводи на органа в обратната посока са неоснователни. Моли съда да отмени изцяло Решение №РД-16-134/31.01.2019 г. на ръководителя на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г. Претендира направените по делото разноски, за което представя списък /лист 15 л. допълнен със списък на л.105/. Депозирани са подробни писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателят.

ОТВЕТНИКЪТ - Министърът на икономиката и ръководител на управляващия орган на (УО) Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020 се представлява от юрк. М., който оспорва жалбата. В отговор на жалбата се изтъква, че служители на министерство на икономиката са извършили няколко внезапни проверки на място, както и такава по предварителна уговорка с бенефициента от експерти от отдел Мониторинг на 15.08.2018г., като констатациите от тях са дали основания за налагането на финансова корекция. Претендира разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Депозира писмени бележки.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Министерство на икономиката, в чиято структура е Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, определена за Управляващ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 е сключило Договор за безвъзмездна финансова помощ (ДФП) № BG16RFOP002-1.002-0364-C01 с бенефициент [фирма], представлявано от управителя А. Х. Д.. Договорът е сключен на основание чл. 37, ал.3 от ЗУСЕСИФ във връзка с постъпило проектно предложение BG16RFOP002-0364 и т.4 от оценителен доклад, одобрен на 10.04.2017 г. от ръководител на Управляващия орган. Съгласно договора, ръководителят на УО предоставя на бенефициента безвъзмездна финансова помощ в максимален размер до 391 050,00 лв., която представлява 90% от общите допустими разходи по проекта, както е посочено в т.5 „Бюджет“ от Приложение I по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия“, Приоритетна ос 1: „Технологично развитие и иновации“, Инвестиционен приоритет 1.1. „Технологично развитие и иновации“, ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 за изпълнение на проект BG15RFOP002-0364 „Разработване на иновативна платформа за бийтбокс обучение и музикална бийтбокс транскрипция - VTL”.

Съгласно договора инвестицията по проекта следва да се поддържа в региона

получател най-малко пет години, а в случай на МПС най-малко три години след изпълнението на инвестицията./чл. 3.8.2/. Недопустими са изменения в договора за безвъзмездна помощ, които водят до промяна в мястото на изпълнение на проекта от един регион в друг регион, в случаите когато проектното предложение е получило точки по критерий „Регионална специализация съгласно ИСИС“ и/или „Регионална приоритизация за проекти, изпълнявани на територията на СЗР“/чл. 3.8.3/. Видно от проектното предложение мястото на изпълнение на проекта е посочено в [населено място], за което е получило максимален брой точки -4 по критерий „Регионална приоритизация за проекти, изпълнявани на територията на Северозападен район“. По делото е представен договор за наем от 16.04.2018г. между Друмка В. и [фирма] за наем на офис, находящ се на [улица]. Нито договора, нито в анекса към него, е посочен градът, където се намират цитираната улица и офис, но с оглед на обстоятелството, че между страните няма спор по въпроса, че мястото на изпълнение на договора е в [населено място] на посочената улица, където са извършвани проверките от служители на УО и изготвен снимковия материал, то съдът приема, че [улица] се намира в [населено място].

На 27.06.2018 г. е извършена внезапна проверка във връзка с изпълнението на проекта по ДБФП №BG16RFOP002-1.002-0364-C01 в [населено място], като за извършената проверка на място е съставен протокол (стр.59 по дело 13527/19) в присъствието на длъжностно лице от структурата на МВР, тъй като било установено, че офисът /мястото/ на изпълнение на проекта [населено място], [улица] А, ет.4, офис 19 е заключен. Представителите на УО направили опит да се свържат с посоченото във формуляра за кандидатстване лице за контакт – А. Д., но на посоченият номер отговорило лице, което не представлявало бенефициента и заявило, че в рамките на работния ден не може да бъде осигурен достъп. За проверката е представен протокол и снимков материал, направен през прозорче в горната част на вратата. До момента на извършване на въпросната проверка бенефициентът е подал един междинен отчет пред УО (на 05.02.2018г.), с който са отчетени разходи както следва: - Разход за доставка на Платформа за онлайн обучение с алгоритмично възпроизвеждане на звуци от транскрипционен език и интегрирането им във видео материали като субтитри в размер на 377 000,00 лв. без ДДС, представляващ 70% авансово плащане по договор BG16RFOP002-1.002-0364-C01/CY-01, за която е представена фактура №[ЕГН]/01.02.2018 г. на стойност 263 900 лв., издадена от „Т. лимитед“.

- Разход за дизайн, изработка, доставка и монтаж на информационна табела, за която е представена фактура от 10.07.2017г. на стойност 356,40 лв. с ДДС.

На 09.03.2018г. от УО на ОПИК на бенефициента [фирма] е изплатена безвъзмездна финансова помощ в размер на 237 777,30 лв.

При извършената проверка на място на 27.06.2018г., както и поради липсата на достъп до офиса на бенефициента, проверяващите констатирани, че не са удостоверени наличността на инвестицията, функционирането ѝ по предназначение и изпълнението на дейностите по административния договор. За установеното при проверката на място на 27.06.2018г. и документалната проверка в ИСУН 2020 е изготвен доклад до министъра на икономиката и ръководител на УО на ОПИК. След одобрение на доклада с писмена резолюция, в регистъра на сигналите за нередности на УО и в ИСУН е регистриран сигнал за нередност №225. По сигнала е стартирана проверка съгласно реда и в сроковете, регламентирани с Наредбата за администриране на нередовност по Европейските структурни и инвестиционни фондове.

В хода на проверката, на 12.07.2018 г. била извършена втора внезапна проверка на местоизпълнението на проекта по повод регистриран сигнал за нередност - в [населено място], [улица] А, ет.4, офис 19 по АДБФП №BG16RFOP002-1.002-0364-C01 от УО, за което бил съставен протокол (стр.64 по дело 13527/19). В деня на проверката не бил осигурен достъп на проверяващия екип, поради което не са удостоверени наличността на инвестицията, функционирането ѝ по предназначение и изпълнението на дейностите по административния договор. Приложен е снимков материал.

На 25.07.2018г. бенефициентът внесъл междинен технически и финансов отчет с искане за плащане в размер на 101 790.00лв. за периода от 08.02.2018 г. до 04.07.2018 г. Посочената сума представлявала окончателно плащане в размер на 30% по договора за доставка на Платформа за онлайн обучение с алгоритмично възпроизвеждане на звуци от транскрипционен език и интегрирането им във видео материали като субтитри с „Т. Л.“.

На 15.08.2018г. е извършено посещение на място от отдел „Мониторинг и финансово управление“, при което е установено пълно съответствие на изпълняваните дейности със заложените такива в ДБФП, които резултати са обективирани във Формуляр от извършено посещение /л.32 от дело13527/2019/

При проверката на 15.08.2018г. предвиденото за закупуване по проекта оборудване е било налично, инсталирано и интегрирано. От МФУ е посочено, че крайният резултат от извършената дейност бил постигнат, като по проекта е създаден прототип, който е тестван в реална среда, удостоверено било и доставянето на 1 бр. информационна табела, с което били спазени изискванията за публичност и информираност.

Предвид проверките по сигнал за нередност №255 на 12.07.2018 г. и на 27.06.2018 г. от една страна, и извършената проверка от отдел МФУ – от друга страна, с доклад до министъра на икономиката била предложена да бъде извършена трета внезапна проверка по сигнала за нередност, като срокът за администриране на посочения сигнал бил удължен с три месеца в рамките на допълнителния срок по чл. 10, ал.3 от Наредбата.

Трета внезапна проверка била извършена на 28.11.2018 г от екип от служители по нередности от УО. При проверката на адреса на дружеството – бенефициент [населено място], [улица] А, ет.4, офис 19 било установено, че офисът отново е бил заключен, като за това бил изготвен и доклад до министъра на икономиката по повод констатациите при извършените проверки. Проверяващите констатирани, че нямат достъп до офиса, респ. до оборудването (стр.66 по дело 13527/19). Поради липсата на достъп, наличността на инвестицията по ДБФП не е установена.

При извършена нова мониторингова проверка на място, с формуляр за извършено посещение на място от 07.06.2019 г. (стр.217 по дело 13527/19) от страна на Ръководителя на УО на мястото на изпълнение на договора, било установено, че иновативният продукт е разработен и по време на посещението на място е направена демонстрация на доставения и инсталиран софтуер на сървър, находящ се в офиса на бенефициента; установено е че има визуализационна табела.Бенефициентът е изпълнил дейност 1 и 4, не са стартирали дейности 2 и 3.

От УО са предприети действия, като била стартирана процедура по определяне на финансова корекция за констатираното нарушение при изпълнението на АДБФП № BG16RFOP002-1.002-0364-C01, представляващо основание за определяне на финансова корекция по чл. 70, ал.1, т.3 от ЗУСЕСИФ (нарушаване на принципите по

чл.4, параграф 8 от Регламент №1303/2013) и попадащо в обхвата на категорията нарушения по т.2 „Нарушаване на принципите по чл.4, параграф 8 от Регламент (ЕС) №1303/2013“ от Приложение №2 към чл.2, ал.2 от Наредбата за посочване на нередовности, представляващи основания за извършване на финансови корекции по реда на ЗУСЕСИФ. На основание чл. чл. 11.3 от общите условия по АДФФП № BG16RFOP002-1.002-0364-C01 от УО на ОПИК е стартирана процедура по прекратяване на административния договор. С писмо с изх. № 26-С-137/20.12.2018г., както и чрез ИСУН 2020 на бенефициента е представена възможност да представи възражения по прекратяването на договора. На 04.01.2019г. в рамките на кореспонденция № BG16RFOP002-1.002-0364-C01-M046 в ИСУН 2020, бенефициентът [фирма] представил пред УО писмени възражения по чл. 73, ал.2 от ЗУСЕСИФ.

На 31.01.2019г. ръководителя на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г е постановил решение №РД-16-134/31.01.2019г. с което по т.1 от същото е определена финансова корекция в размер на 100% върху стойността на предоставената безвъзмездна финансова помощ по АДФФП № BG16RFOP002-1.002-0364-C01, с бенефициент [фирма] на стойност 391 050 лв., по т.2 от решението е определена финансова корекция по АДФФП № BG16RFOP002-1.002-0364-C01, с бенефициент [фирма] в размер на 237 777,30лв., представляваща 100% от предоставената до момента безвъзмездна финансова помощ. В решението е посочено, че бенефициентът не изпълнява проекта на мястото, заложено в сключения АДФФП – в Северозападен район, с което извършва нарушение на чл. 1.1. от Общите условия към АДФФП.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена от надлежна страна, в срок и срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност. По същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.1, § 1 на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности /Регламент № 2988/95/, за целите на защитата на финансовите интереси на Европейските общности, с настоящото /регламента/ се приемат общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността. Съгласно чл. 1, § 2 от същия регламент "нередност" означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход. Регламент № 2988/95 е базов по своя характер, доколкото определя общи правила за санкционирането от страна на държавата на случаите на допуснати нередности от страна на икономическите оператори. Конкретното възстановяване на неправилно използваните средства следва да се извърши въз основа на други разпоредби и това са секторните такива – в частност Регламент 1083/2006 г. и Регламент 1303/2013 г. И трите регламента са част от една и съща система, гарантираща доброто управление на средствата на Съюза /така в т. 32-34 от Решение на СЕС по съединени дела С-260/2014

г. и С-261/2014 г./ . Релевантният акт на Европейския съюз, който урежда общоприложимите правила за Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмния период 2014-2020 г. е Регламент № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 г. „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. С Регламент 1303/2013 г. е отменен Регламент 1083/2006 г., като по същество по-голямата част от разпоредбите на новия Регламент са идентични с тези на отменения.

С приемане на ЗУСЕСИФ законодателят установи административния характер на правоотношенията във връзка с изпълнение на договорите за БФП като недвусмислено регламентира характера на акта, с който се определя финансова корекция като индивидуален административен акт - чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, и съответно правните средства за съдебна защита - обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чл. 73, ал. 4 ЗУСЕСИФ.

Относно законосъобразността на атакувания акт: Атакуваното решение представлява индивидуален административен акт съгл. чл. 73, ал. 1 вр. чл. 69 вр. чл. 27 от ЗУСЕСИФ. Същото е издадено от компетентен орган-министъра на икономиката и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, съгласно чл. 30 ал.1 т.1 от Устройствения правилник на министерство на икономиката в съответствие с разпоредбите на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. Решението е издадено в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Спазена е разпоредбата на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ като на жалбоподателя е дадена изрична възможност за възражения в 2-седмичен срок и такива са депозиранни.

Относно материално-правната законосъобразност на оспореното решение, в частност наличието на констатираното нарушение, съдът намира следното:

Между страните няма спор по фактите. Установено е, че

действително служители на УО са извършили три внезапни проверки, при които не е бил осигурен достъп до помещението, където е изпълнен проектът. Безспорен е и фактът, че при извършена мониторингова проверка след предварително известяване на бенефициента е констатирано изпълнение на проектното предложение.

Спорът се състои в това, дали неосигуреният достъп до мястото на изпълнение на проекта в хода на извършените внезапни проверки води до формиране на извод относно неналичие на изпълнение на инвестицията в Северозападния район.

Основната теза на ответника е, че при извършените внезапни проверки на място на изпълнение на договора, а именно на посочения от бенефициента адрес [населено място], [улица] А, ет.4, офис 19 било констатирано, че в офиса няма представители на бенефициента и същия е заключен. В писмени бележки се твърди, че при извършена проверка след предварителна уговорка с бенефициента, бил осигурен достъп до офиса и оборудването, като в становището на проверяващите се сочи, че оборудването е лесно преносимо и за бенефициента не представлявало никаква трудност да покаже изпълнение на дейността си.

В подадената жалба до съда, както и в приложените становища дружеството сочи, че административния орган е подходил формално и при превратно тълкуване на фактите, доколкото престацията от страна на бенефициента по договора е създаването и организирането на функциониране на „Платформа за бийтбокс обучение и музикална бийтбокс транскрипция“, а именно дейност в сферата на образованието и изкуството, които действия не предполагат задължително постоянно физическо присъствие на служители и поддържане на съответната готовност за незабавно изпълнение.

В тази връзка са и част от въпросите към приетата по настоящото дело съдебно-техническа експертиза, а именно възможно ли е софтуерът „Платформа за бийтбокс обучение и музикална бийтбокс транскрипция – ВТЛ“ (което всъщност е самия програмен продукт, представляващ инвестицията, финансирана по процесната процедура) да бъде разглеждан и ползван дистанционно, както и да се провери във всеки един момент местонахождението на сървъра. На тези въпроси детайлно е отговорило вещото лице, като е дал положителен отговор на същите, с приложени съответни доказателства в тази насока.

Съгласно т.1 и 2 от представената и приета от страните СТЕ, цитирания софтуерен продукт може да бъде разглеждан и използван дистанционно от произволно място при наличие на устройство поддържащо интернет и интернет браузър, включително всеки стандартен настолен компютър, лаптоп, смартфон, таблет и др., като публичната част от софтуера е свободно достъпна и може да бъде отваряна, разглеждана и използвана от всеки потребител с интернет и устройство.

Вещото лице е констатирало наличието на архив с исторически записи от комуникация между сървъра и потребители, като съгласно тези архиви за периода от 16.03.2018 г. до 10.05.2020 г. сървъра е използвал IP адрес с местонахождение [населено място]. Не са констатирани функционални несъответствия между софтуера и неговото съдържание и изискванията по Договора. Информация за ползването на софтуера е налична на сървъра, на който е инсталиран, като данните на файловете от изходния код на софтуера същите били създадени/инсталирани на 16.03.2018 г. Заключение на вещото лице е, че софтуера е наличен и функционира в съответствие с подписания договор.

Приетата по делото справка, представляваща разпечатка на английски език не следва да се обсъжда като доказателство по делото.

По делото е назначена и СИЕ, от която е видно, че софтуерния продукт е закупен от [фирма], заведен е в счетоводните книги като дълготраен нематериален актив по сметка 214.

Настоящият съдебен състав приема изготвените и приети експертизи като обективни и компетентни, които не противоречат на събраните по делото доказателства, а взаимно се допълват. От събраните в хода на проверката за нередност доказателства, приложени към делото се установява, че предмета на подписания АДБФП № BG16RFOP002-1.002-0364-C01, с бенефициент [фирма] е изпълнен, въпросния софтуер е наличен, съществуващ и работещ.

В хода на съдебното дирене са разпитани и свидетелите Д., Д. и Д., чиито показания не установяват различни от изложените по-горе факти.

В оспореният пред съда акт е изтъкнато противоречието между констатациите на внезапните проверки и мониторинговата такава, като се посочва, че именно тези различия са наложили третата внезапна проверка. Всъщност съдът не намира противоречия

между проверките. Налице са единствено противоречия в изводите при реално извършената мониторингова проверка, изготвена на база на фактически установеното и изводите, формирани в резултат на невъзможността да бъде осъществена внезапна проверка. Т.е. противоречие във фактите няма. Практически се касае за две обстоятелства: реално извършена проверка и констатация на фактите чрез нея и неосъществена проверка и формирани изводи на тази база. Неясно за съда остава обстоятелството по какъв начин и на какво основание констатациите за изпълнен в съответствие с проектното предложение проект, неговото функциониране и наличие са напълно игнорирани, при все че проверката е извършена от служители на УО в рамките на разпоредени по надлежния ред процедура за установяване изпълнение на поетите ангажименти по ДБФП. Нито в договора, нито в общите условия по него се съдържа клауза за проверка, която в случай на неосъществяването ѝ би имала по-голяма тежест от тази, която е осъществена по надлежния ред. Неясно защо органът дава превес на внезапните проверки пред тези, осъществени по надлежен, макар и различен ред. Действително в общите условия – чл. 14.5 е разписано задължение на бенефициента да осигури достъп на органите, извършващи проверки до местата, където се осъществява проекта, но съдът не намира основание да счита, че тази разпоредба е нарушена, тъй като очевидно са налице писмени доказателства за спазване на тези клаузи, предвид констатациите на осъществената мониторингова проверка, които факти са потвърдени и чрез устни доказателствени средства- разпити на свидетели. В клаузите на договора не е разписано задължение за постоянно присъствие на упълномощено лице, за осигуряване на достъп до обекта по всяко време. Това обстоятелство не се отрича от органа и е залегнало при обсъждане на аргументите на жалбоподателя. Независимо от горното, органът е счел, че е налице нарушение на чл. 14.5 , без да обсъжда наличието на извършена вече проверка, осъществена на място и при осигурен достъп. Изложените в решението аргументи относно получените допълнителен брой точки по критерий Регионална приоритизация и евентуалното оценяване на проекта без тях са ирелевантни, тъй като имат отношение към различен етап на административното производство. Съдът не споделя доводите на органа, че поради неосигурен достъп от страна на бенефициента проверката не е

удостоверила нито наличността на инвестицията по ДБФП, нито използването ѝ по предназначение на територията на Северозападния регион. Тъй като проверка не е била извършена, то в хода ѝ не са могли да бъдат направени каквито и да било констатации – нито за наличие, нито за липса на инвестиция и нейното функциониране.

Не се споделя и залегналото на няколко пъти твърдение в решението, че именно поради противоречието в извършените проверки, което е взето предвид от органа е направена трета внезапна проверка, при която поради неосъществяването ѝ и съпоставка между снимков материал, то констатациите от мониторинговата проверка не се потвърждават. Съдът намира подобно схващане за неправилно и противоречащо на логическото мислене. Установени факти могат да бъдат опровергани единствено с други факти, но не и с предположения, анализи и разсъждения.

По изложените съображения съдът намира фактическите констатации на административния орган в атакуваното решение за незаконосъобразни. От гореизложеното настоящият състав намира, че не се установи жалбоподателят да е нарушил принципа на добро финансово управление, в частност принципите на ефективност и ефикасност, които накратко изискват с предоставения бюджет да се постигат поставените цели и да се извършат предвидените дейности. Т.е. бюджетът не следва да се използва за различни цели и дейности от заложените в Насоките и ДБФП. В случая, целите на проекта е да бъде разработен иновативен продукт, което е вписано и в т.1.1 от ОУ към ДБФП. Съгл. цитираната разпоредба бенефициентът е длъжен да изпълни проекта съобразно описанието, съдържащо се в Приложение 1, което описание, съгл. проектното предложение (приложение 1 /л. 74 от дело 13527/19 на АССГ), включва разработването на иновативен продукт „Платформа за бийтбокс обучение и музикална бийтбокс транскрипция – BTL“. Както беше посочено по-горе, в рамките на ДБФП такъв иновативен продукт от жалбоподателя е изготвен и внедрен в предприятието му в съответствие с целите на ОП „Иновации и конкурентоспособност“, приоритетни оси: Технологично развитие и иновации; Наименование на процедурата: Подкрепа за внедряване на иновации в предприятията. Софтуерният продукт е иновативен, тъй като е нов по смисъла на дадената в Насоките дефиниция и по

смисъла на описанието, дадено в проектното предложение. Налице са и доказателства за авторството на продукта. Това означава, че отпуснатият на дружеството бюджет е изразходен по предназначение, в съответствие с целите и дейностите по проекта. При така изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение на министъра на икономиката и ръководител на УО на ОПОС за налагане на финансова корекция е издадено в нарушение на материалния закон и на неговата цел и като такова следва да бъде отменено.

По изложените съображения жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, като се отмени оспореното решение.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 от АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски, съобразно списък по чл. 80 от ГПК, вр. чл.144 от АПК . Същите възлизат на сумата от 12700 лв./дванадесет хиляди и седемстотин/ лева, от които 7950 лв. разноски пред ВАС, 1700 д.т., 1000 лв. адвокатско възнаграждение за представителство пред АССГ, 1500 лв. възнаграждение по изготвена СТЕ и 550 лв. възнаграждение на вещо лице по изготвена СИЕ. Неоснователно се явява възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като същите за всяка една инстанция са ориентирани към минимално определените в „Наредба №1 за минималните размери на адвокатски възнаграждения“ размер.

Водим от горното АССГ, III-то отделение, 62-състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Решение №РД-16-134/31.01.2019 г. издадено от Министъра на икономиката, в качеството си на Ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, с което по т.1 от решението е определена финансова корекция в размер на 100% върху стойността на предоставената безвъзмездна финансова помощ по АДФП № BG16RFOP002-1.002-0364-C01 на стойност 391 050,00 лв., а по т.2 е определена финансова корекция по АДФП № BG16RFOP002-1.002-0364-C01, в размер на 237 777,30лв., представляваща 100% от предоставената до момента безвъзмездна финансова помощ.

ОСЪЖДА Министъра на икономиката, в качеството си на Ръководител на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 да заплати на [фирма],[ЕИК]

направените по делото разноси в общ размер на 12700 /дванадесет хиляди и седемстотин/ лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: