

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 4654

гр. София, 12.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6061** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.250 ГПК.

Образувано е по молба на [фирма], чрез адв. Ж. за допълване на решение № 729 от 2504.2019г. по адм. дело № 6061 по описа за 2019г. на Административен съд-София - град.

В молбата се излагат доводи, че съдебния състав не се е произнесъл относно РА, с който се установяват задължения по ЗКПО за 2016г. и задължения за ДДС за данъчни периоди м.08.2016г., м.09.2016г. и м.10.2016г.

Ответната страна по молбата – Директора на Дирекция "ОДОП", не изразява становище по молбата.

Административен съд- София град, III отделение, VII състав, след като прецени допустимостта на молбата и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Молбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК и от надлежна страна, а разгледана по същество е неоснователна.

Административен съд – София град, III отделение, VII състав е бил сезиран първоначално с жалба на [фирма] от 18.04.2019г. срещу Ревизионен акт № Р-22220318002723-091-001/16.01.2019 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция“ОДОП“ - С. в условията на чл.156 и сл. от ДПК. След постъпване на жалбата в съда, Директорът на Дирекция „ОДОП“-С. в законоустановения срок се е произнесъл с решение № 729/25.04.2019г.,

с което е изменил оспорения РА по отношения на установения с него резултата по ЗДДС за периодите м.08.2016г., м.09.2016г., м.10.2016г. и по отношение на установените задължения по ЗКПО за 2016г. и е потвърдил РА в оспорената част на установения резултата по ЗДДС за данъчни периоди от м.01.2016г. до м.07.2016г. и от м.11.2016г. до м.03.2018г.

След постановеното от Д“ОДОП“ решение по делото е депозирана нова жалба (лист 18 и сл. от делото) с вх.№ 53-04-536 от 14.05.2019г. по описа на Дирекция „ОДОП“, с която жалбоподателя оспорва РА № Р-22220318002723-091-001/16.01.2019 г., в частта потвърдена от решаващия орган по административен ред и моли същия да бъде отменен в тази му част.

С решение № 5192/07.10.2020г. по адм. дело № 6061/2019г., АССГ е отменил Ревизионен акт № Р-22220318002723-091-001/16.01.2019 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С., в частта потвърдена с решение № 729 от 25.04.2019 г. на ДОДОП [населено място], относно установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 01.2016 г. до м. 07.2016 г. и от м. 11.2016 г. до 03.2018 г. в размер на 32 876, 32 лв. и начислените лихви за забава в размер на 6 463, 07 лв., както и в частта на установените задължения по ЗКПО за 2017г. в размер на 7 190,83 лв. и начислените лихви за забава в размер на 557, 33 лв., като не се е произнесъл по отношение на изменените с решението на Д“ОДОП“ задължения по ЗДДС за периодите м.08.2016г., м.09.2016г., м.10.2016г. и по отношение на установените задължения по ЗКПО за 2016г.

В конкретния случай е налице хипотезата на чл.176 АПК по следните съображения:

Допълване на съдебен акт се налага, когато решението, с което се е произнесъл съдът, не обхваща целия спорен предмет. Постановяване на допълнително решение, респективно определение, предпоставя такава непълнота, която може да се отстрани, без да се променя постановения съдебен акт. В конкретния случай твърденията на жалбоподателя, изложени в искането, че съдът не се е произнесъл изцяло по искането на жалбоподателя с решението, е основателно.

С оспорения РА, не е признато правото на данъчен кредит за данъчни периоди м. 08.2016 г., м. 09. 2016 г. и м. 10. 2016 г. в размер на 4 083.34 лв. по четири фактури, издадени от [фирма], с предмет на доставките: „авансово плащане по договор“, „плащане по протокол обр. 19 след приспадане на аванси“ и „СМР по договор от 29.07.2016 г.“, във връзка с което, на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за внасяне в размер на 5 448,02 лв. за м.08.2016г., 2 177, 66 лв. за м.09.2016г. и 2 234, 01 лв. за м.10.2016г.

Във връзка с допълнително определените задължение по ЗДДС за периода м.08., м.09. и м.10.2016г. по фактурите, издадени от [фирма] и непризнатото право на данъчен кредит по фактурите издадени от [фирма], ревизиращите органи за устаноили и допълнителни задължения за довносяне корпоративен данък за 2016г. в размер на 13 841, 49 лв.

С решение № 729/25.04.2019г. на директора на Дирекция „ОДОП“, РА, решаващият орган е приел, че реалността на доставките по фактурите, издадени от [фирма] за данъчни периоди м. 08.2016 г., м. 09. 2016 г. и м. 10. 2016 г. в размер на 4 083.34 лв. е доказана, поради което отменил РА, в тази му част.

Предвид отмяната на РА в частта на непризнатото право на приспадане на данъчен кредит по фактурите от [фирма] и потвърждаването му в частта на непризнатото

право на приспадане на данъчен кредит по фактурите от [фирма], с решението си, директорът на Дирекция „ОДОП“ е изменил установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 08.2016 г., м. 09.2016 г. и м. 10.2016 г. по следния начин:

- установеният с РА резултат за м. 08.2016 г. ДДС за внасяне 5 448,02 лв. е изменен на ДДС за внасяне в размер на 3 406,35 лв.

- установеният с РА резултат за м. 09.2016 г. ДДС за възстановяване в размер на 2 177,66 лв. е изменен на ДДС за възстановяване в размер на 1 360,99 лв.

- установеният с РА резултат за м. 10.2016 г. ДДС за внасяне в размер на 2 234,01 лв. е изменен на ДДС за внасяне в размер на 1 009,01 лв.

Пак по същите мотиви, се изменя РА в частта на установеното задължение за корпоративен данък за 2016 г. от 14 901,60 лв. на 12 859,94 лв.

Именно и в тази му част, РА е предмет на оспорване в насотящото производство.

Предвид обстоятелството, че с решение № 5192/07.10.2020г. по адм. дело № 6061/2019г. на АССГ, оспорения Ревизионен акт

№Р-22220318002723-091-001/16.01.2019 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С., е отменен изцяло в частта , потвърдена с решение № 729 от 25.04.2019 г. на

ДОДОП [населено място], относно установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 01.2016 г. до м. 07.2016 г. и от м. 11.2016 г. до 03.2018 г. в размер на 32

876, 32 лв. и начислените лихви за забава в размер на 6 463, 07 лв., както и в частта на установените задължения по ЗКПО за 2017г. в размер на 7 190,83 лв. и начислените

лихви за забава в размер на 557, 33 лв., а с решение № 729/25.04.2019г. на директора на Дирекция „ОДОП“ и в частта на непризнатото право на данъчен кредит по

издадените от [фирма] за данъчни периоди м. 08.2016 г., м. 09. 2016 г. и м. 10. 2016 г. в размер на 4 083.34 лв. , съдът намира, че процесния РА следва да бъде отменен и в

частта на изменените задължения за ДДС за м.08., м.09. и м.10.2016г. и по ЗКПО за 2016г.

Поради изложеното, на основание чл. 176, ал. 2 АПК и чл. 194, ал. 2, пр. 1 от ГПК, съдът приема, че решение № 5192/07.10.2020г. по адм. дело № 6061/2019г. по описа

на АССГ, III – 7-ми състав следва да бъде допълнено, като в диспозитива се включи:

„ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22220318002723-091-001/16.01.2019 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С., и в частта на установените задължения по

ЗДДС за данъчни периоди м. 08.2016 г., м. 09.2016 г. и м. 10.2016 г. в размер на 5 776, 35 лв., както и в частта на установеното задължение за корпоративен данък за

2016 г. в размер на 12 859, 94 лв.“

Воден от горното и на основание чл. 176, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 7 състав

РЕШИ:

ДОПЪЛВА диспозитива на решение № 5192/07.10.2020г. по адм. дело № 6061/2019г. по описа на АССГ, III – 7-ми състав, както следва:

„ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22220318002723-091-001/16.01.2019 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С., и в частта на установените задължения по

ЗДДС за данъчни периоди м. 08.2016 г., м. 09.2016 г. и м. 10.2016 г. в размер на 5 776, 35 лв., както и в частта на установеното задължение за корпоративен данък за

2016 г. в размер на 12 859, 94 лв.“

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд

в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: