

РЕШЕНИЕ

№ 14841

гр. София, 17.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10103** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 121, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Ю. С. А., ЕГН [ЕГН], чрез адв. В., срещу Заповед № СОА25 – РД-15 – 3549/01.09.2025г. на Кмета на Столична община, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение, считано от датата на връчване на заповедта, на длъжността „главен експерт“, с ранг I младши в отдел „Инвестиционни проекти, програми и регистър на зелената система“, Дирекция „Зелена система“, направление „Зелена система, екология и земеползване“ при Столична община.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед незаконосъобразна, постановена при съществено нарушение на административно производствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Изложени са подробни доводи, че не е налице съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Претендира нарушаване на принципа за съразмерност. Посочва, че процедурата по съкращаване на щата е опорочена, както и че при извършеното съкращаване не е извършен подбор. Моли за отмяна на заповедта. Претендира присъждане на разноски

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. В.. Иска от съда да уважи жалбата и да отмени оспорената заповед по съображения, изложени в жалбата и в допълнително представени писмени бележки. Претендира разноски, като представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Кмет на СО, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Г.. Иска от съда да отхвърли подадената жалба и да потвърди оспорената заповед. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендирания

адвокатски хонорар от страна на жалбоподателя.

Административен съд София – град, след като се запозна с доводите и възраженията на страните, както и със събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно по делото, че жалбоподателят Ю. С. А. е заемал длъжността „главен експерт“, с ранг I младши в отдел „Инвестиционни проекти, програми и регистър на зелената система“, Дирекция „Зелена система“, направление „Зелена система, екология и земеползване“ при Столична община /код по „КИД – 2008“ – 8411/.

В хода на административното производство по изменение на длъжностното разписание, е представен доклад, изготвен от Н. Б. – заместник – кмет на СО, направление „Зелена система, екология и земеползване“. В същия се съдържа предложение да бъде направена промяна в организационната структура на отдел „Инвестиционни проекти, програми и регистър на зелената система“, като една щатна бройка за длъжност „главен експерт“ бъде трансформирана в длъжност „юрисконсулт“. Промяната е продиктувана от увеличаване обем на работа по осъществяване на контрол по договори за ремонти и СМР в паркове и зелени площи, проверки за дефекти и контрол в гаранционен и следгаранционен срок, в това число и контрол на договори, свързани с инфраструктурата, доставки и допълнителни дейности в паркове и градини, необходимост от изготвяне на становища и отговори на постъпили заявления от физически и юридически лица, както и на писма и жалби на граждани, изпълнявани от отдела и с оглед повишаване на неговата експертна функционалност и ефективност.

Извършено е изменение на длъжностно разписание на СО в дейност 1 11 122 „Общинска администрация“, което е в сила от 01.09.2025г. /л.10/. Видно от него, в направление „Зелена система, екология и земеползване“, дирекция „Зелена система“, отдел „Инвестиционни проекти, програми и регистър на зелената система“ при Столична община, предложените от заместник – кмет Н. Б. промени са осъществени. В колона 3 „Численост на персонала“ длъжността „Главен експерт“ – от четири съществуващи бройки остават три, като една от първоначалните четири се трансформира в длъжността „юрисконсулт“, която длъжност по старото длъжностно разписание не е съществувала в отдела. Това е видно от ред 3 и ред 4 от посоченото длъжностно разписание на СО в дейност 1 11 122 „Общинска администрация“.

Издадена е Заповед № СОА23 – РД15 – 3549/01.09.2025г. на Кмета на Столична община, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл /при съкращаване на длъжността/ и утвърдено изменение на длъжностното разписание на Столична община с ретг.№ СОА25-РД15-3517/26.08.2025г., в сила от 01.09.2025г. е прекратено служебното правоотношение на Ю. С. А., считано от датата на връчване на заповедта, на длъжност „главен експерт“, с ранг I младши в отдел „Инвестиционни проекти, програми и регистър на зелената система“, дирекция „Зелена светлина“, направление „Зелена система, екология и земеползване“ при Столична община. Заповедта е връчена на дата 02.09.2025г. Посочени са отделните парични обезщетения, които служителят получава при прекратяване на служебното му правоотношение.

Недоволен от така издадената заповед, Ю. С. А. я оспорва като незаконосъобразна.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София – град, Първо отделение, 18 – ти състав, от правна страна намира следното:

Жалбата е редовна, подадена в срок и от надлежна страна – адресат на акта.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Заповедта е издадена от Кмета на Столична община, който по отношение на жалбоподателя се явява орган по назначаване. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Устройствен правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация, служителите в СОА се назначават и освобождават от длъжност от кмета на СО

при спазване на ЗДСл, КТ и другите действащи нормативни актове. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

Съдът намира, че при постановяване на акта не е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила. Изискване от законодателя е въведено относно условието за отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, като същото не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок може да бъде компенсирано с обезщетение. Видно от процесната заповедта административният орган е отчел, че на жалбоподателя се дължи обезщетение съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл.

Съдът намира, че заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон. Легална дефиниция на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. Според дефиницията "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно правоотношение или по трудово правоотношение въз основа на определени изисквания и критерии, свързана с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. От това определение е видно, че основните белези на понятието "длъжност в администрацията" са две: 1.нормативно определена позиция, 2.изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Съобразно изложеното следва, че когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, в негова тежест е да установи, че тази длъжност вече не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика. Двете обстоятелства следва да бъдат налице кумулативно.

Съдът намира, че са установени двете кумулативно изискуемите предпоставки от фактическия състав на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл - заличаване на длъжността в длъжностното разписание и отмяна, изменение или отпадане на функциите за длъжността „главен експерт“ в отдел „Инвестиционни проекти, програми и регистър на зелената система“ , Дирекция „Зелена система“, направление „Зелена система, екология и земеползване“. Относно първата предпоставка - заличаване на длъжността в длъжностното разписание, настоящият състав намира същата за безспорно установена. Една от формите на съкращаване на длъжността е намаляване на щатните бройки за дадена длъжност, която продължава да съществува и след съкращаването на щата, но в по-малък брой, като административният орган има право на преценка на кои служители да прекрати правоотношението, тъй като действа при оперативна самостоятелност и в закона не се съдържат изисквания за провеждане на подбор /в този смисъл решение № 4322/05.04.2021г. по адм.дело № 5794/2020г. по описа на ВАС/. Макар длъжността "главен експерт" да продължава да съществува като нормативно определена позиция, видно при съпоставката на длъжностно разписание на отдел „Инвестиционни проекти, програми и регистър на зелената система“ към 31.08.2025г. и утвърдено длъжностно разписание от 01.09.2025г. щатните бройки са намалени с една. Действително общата численост на дирекцията е запазена, но длъжностите са реструктурирани. С поименно разписание на длъжностите към 01.09.2025г. е създадена нова позиция – юрисконсулт.

От приложените по делото длъжностни характеристики при извършен сравнителен анализ на позицията „главен експерт“ с „юрисконсулт“, съдът не намира за установено необходимото сходство в същите. Видно от административната преписка за заеманата длъжност от

жалбоподателя като главен експерт е въведено изискване за образователна степен „бакалавър“, докато за позицията юрисконсулт позиции е необходима образователна степен „магистър“. Основните цели на длъжностите също не могат да бъдат препокрити. За позицията главен експерт водеща задача е да планира, организира, контролира и отчита дейността си за постигане на целите на администрацията и на отдела, свързани и в обхвата на инвестиционните проекти, програми и регистър на зелената система към дирекция „Зелена система“. При длъжността юрисконсулт основните цели са осигуряване спазването на законността при осъществяване на дейността на Дирекция „Зелена система“ и защита на интересите на общината пред съдебни и административни органи и други институции, като обезпечават законосъобразността и юридическата изрядност на издаваните актове, както и оказване на правна помощ на директорите и свързаните с него административни звена, като дава мотивирани становища по правни въпроси, относими за цялостната дейност на дирекция „Зелена система“. Видно от длъжностните характеристики съществено различие се открива и в преките задължения на служителите. Длъжността юрисконсулт е натоварена със значително повече отговорности сравнена с позицията главен експерт, което очевидно изискват по-ниска степен на квалификация при осъществяване на служебните задължения. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за несъответствие на издадената заповед с целта на закона и нарушение на принципа за съразмерност по чл.6 от АПК. Съдът констатира, че необходимостта от съкращението е да се оптимизира работата, като дейността се организира по начин, позволяващ ефективно изпълнение на функциите от по-малко на брой служители от посочения щат. В процесния случай целта е реализирана, тъй като числеността за длъжността "главен експерт" в отдел „Инвестиционни проекти, програми и регистър на зелената система“ е намалена. В тази връзка и предвид обстоятелството, че преди и след съкращението всички бройки за длъжността "главен експерт" са заети, настоящият състав приема, че съкращението е насочено именно към оптимизиране на дейността. В подкрепа на извода за реално съкращение в съответствие с целта на закона е и обстоятелството, че с извършените длъжностни промени не е увеличена общата численост на дирекцията. Съдът намира, че в кръга на притежаваната компетентност на административния орган е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната от него администрация. Въз основа предоставените му правомощия с разпоредбата на чл.2, ал.3 от ЗДСл, органът по назначаването разполага с възможността да внесе промяна в структурата на отделните звена и съответно във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други длъжности. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол. О. на това волеизявление е изразено в утвърденото длъжностно разписание, в сила от 01.09.2025г., въз основа на което е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя. Следователно органът по назначаването има право на преценка, как да организира оптимално дейността в съответната дирекция при спазване на нормативните уредби и императивно определената обща численост на състава. В тази връзка, неоснователни са изложените твърдения за заобикаляне на закона от страна на органа по назначаване.

Неоснователни се явяват и доводите, наведени от жалбоподателя, за липса на решение на СОС за одобрена нова структура или ново разпределение на функциите в администрацията, обхващащо и дирекция „Зелена система“. Действително, разпоредбата на чл.21, ал.1, т.2 от ЗМСМА предвижда, че общинският съвет одобрява общата численост на персонала и структурата на общинската администрация в общината, района и кметството по предложение на кмета на общината. По силата на чл. 1, ал. 1 и ал. 3 и чл. 4 и сл. от Закона за администрацията обаче, структурата на

администрацията е нейното устройство, изразяващо се в организирането ѝ в дирекции, отдели и сектори, като според дейностите, извършвани при подпомагане на органа на държавна власт, те се разпределят в обща и специализирана администрация. С оглед на изложените правни норми и доказателствата по делото, настоящият състав приема, че в случая прекратяването на служебното правоотношение с Ю. С. не е свързано с изменения в структурата и числеността на администрацията, противно на доводите в оспореното решение. От длъжностното и поименно разписание, в сила към 31.08.2025г., е видно, че служителят е заемал длъжността „главен експерт“ в отдел „ИППРЗС“, Дирекция „ЗС“, Направление „ЗСЕЗ“ при Столична община, дейност 1 11 122 „Общинска администрация“, като общата численост на отдела е била 7 бройки, вкл. бройката „главен експерт“, заемана от жалбоподателя. Съобразно изменение на разписанието на длъжностите в дейност 1 11 122 „Общинска администрация“ в СО, утвърдено от кмета на СО, считано от 01.09.2025г., една бройка от длъжността „главен експерт“ в отдел „ИППРЗС“ е закрыта /останали са 3 заети бройки/, а е създадена нова длъжност „юрисконсулт“ в същия отдел“, с която е запазена числеността на отдела.

Изводите от изложеното са, че в случая има трансформация на длъжности при запазване структурата на администрацията в рамките на дейност 1 11 122 „Общинска администрация“ в СО. Визираната структура съответства на организацията на общинската администрация, предвидена в достъпния на сайта на СО Устройствен правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация, който е утвърден от кмета на СО в изпълнение на правомощията му по чл. 11 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията вр. с чл.44, ал.1, т.17 ЗМСМА. В качеството си на ръководител на администрацията и орган по назначаването /арг. чл. 44, ал. 1, т. 3 ЗМСМА/, кметът разполага с правомощието да определя конкретното разпределение на длъжностите, необходими за функционирането на администрацията, като утвърждава щатните и длъжностни разписания, както е процедирано в случая. Следователно, законовите предпоставки за прекратяване на служебното правоотношение като последица от трансформирането на длъжности са били налице. /така и решение № 4045/14.04.2026г. по адм.дело № 354/2026г. по описа на ВАС/

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че от представените по делото доказателства бе безспорно установено, че щатът на длъжността, заемана от жалбоподателя, обективно е намален и липсва аналогична длъжност по идентификационни белези, към която да са прехвърлени в пълен обем функциите и задълженията на закритата позиция. Съкращаването е реално и е осъществен фактическият състав на чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на служителя.

Оспореният административен акт съответства на относимите материалноправни разпоредби, на изискванията за форма и на целта на закона. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и не са налице основания, по смисъла на чл. 146 АПК, които да обуславят отмяна на заповедта.

С оглед на гореизложеното заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение, което е своевременно поискано. За настоящата съдебна инстанция, за осъществяването на защита от юрисконсулт, се следва възнаграждение в минимален размер от 102,26 €, с левова равностойност 200 лв., изчислено съгласно чл.24, изр.първо от Наредбата за заплащането на правната помощ (ред. - ДВ, бр.53 от 2025 г., в сила от 01.10.2025 г.), издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ..

Така мотивиран, Административен съд София-град, първо отделение – 18 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю. С. А., ЕГН [ЕГН], чрез адв. В., срещу Заповед № СОА25 – РД-15 – 3549/01.09.2025г. на Кмета на Столична община, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение, считано от датата на връчване на заповедта, на длъжността „главен експерт“, с ранг I младши в отдел „Инвестиционни проекти, програми и регистър на зелената система“, Дирекция „Зелена система“, направление „Зелена система, екология и земеползване“ при Столична община.

ОСЪЖДА Ю. С. А., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община, юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 € (сто и две евро и 26 евро цента), с легова равностойност 200 лв. /двеста лева/

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.