

Протокол

№

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разглежда дело номер **2019** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ - НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС ЕАД, редовно призовани, представляват се от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА РЗОК - ГР. П. – редовно призован, се представлява от юрк. Г. Г. с пълномощно по делото и гл. юрк. Г. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на от „Специализирани болници за рехабилитация- Национален комплекс“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от Плумелина Д. М. срещу Заповед за налагане на санкция № РД-253С-13-2/06.01.2026г., издадена от директора на РЗОК [населено място].
ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържаме направените с жалбата доказателствени искания, включително за допускане на свидетели, които да изяснят обстоятелствата по повод на събираната такса, за какви дейности се отнася тя, как се правят услугите, за които се събира тази такса. С оглед процесуална икономия водим един свидетел, в случай, че съдът допусне такъв. След евентуалното му разпитване, може да се откажем от втория свидетел, тъй като е за подобни данни и обстоятелства. С молба от днес представям нововъзникнало писмено обстоятелство, а именно констативен протокол от извършена извънредна проверка от Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (ИАМН), с която лечебното заведение е проверено именно по повод на жалби във връзка с въпросната такса, включително за пациентите, които са подали жалби до ИАМН. Считаме, че въпросният протокол е от съществено значение за изясняване на предмета на делото и фактическите обстоятелства по него. Считаме, че единствения орган, който има правомощия да извършва проверки на лечебните заведения във връзка с такси, които не покриват дейности от касата, е именно ИАМН. А тя счита, че въпросната такса е законосъобразна и не влиза в колизия с действащата нормативна уредба и съобразно чл. 98, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, когато се касае за такива такси, лечебните заведения формират свободно цена.

ЮРК. Г.: Оспорваме жалбата. Молим да приеме представената по делото АП, като в днешното съдебно заседание представям и молим да приемете допълнително доказателства свързани с процеса по арбитража и уведомяването на жалбоподателя в случая, за резултата от арбитражното решение. Молим да приемете в днешното съдебно заседание справки, свързани с престоя на десетте лица чиито ИЗ-та са изследвани в процесната заповед в лечебното заведение СБР-НК - клон В., с копие за другата страна.

По отношение на направените доказателствени искания от другата страна, възразяваме срещу представения с жалбата и в днешното съдебно заседание очевидно друг констативен протокол от ИАМН. Считаме, че тази документация не е свързана с изясняване на факти по конкретното дело и по отношение на законосъобразността на действията, извършено от лечебното заведение - предмет на настоящото дело. В този смисъл молим да не бъдат допускани и приемани по делото като такива доказателства.

По отношение на направеното искане за допускане на свидетели считаме, че е неоснователно и не следва да бъде допускано, тъй като с въпросните свидетелски показания от една страна ще се опровергае от една страна съдържанието на частни документи, представени от самия жалбоподател, а именно Правилника за дейността на въпросното лечебно заведение, а от друга страна ще се опровергава съдържанието на официалния документ, какъвто е протокола за извършената проверка. Ето защо, молим да не бъдат допускани въпросните свидетелски показания. По делото са представени множество писмени документи, удостоверяващи тези факти и обстоятелства, и считаме, че същите са достатъчни за изясняване на обективната истина.

ЮРК. Г.: Представена и заповедта на изпълнителния директор на СБР-НК, в която изрично е посочено за какво и кога се събира въпросната такса, която е процесната в случая. И предвид, че е представен официален документ от страна на лечебното заведение, не считам, че следва да бъдат допуснати гласни доказателства по този въпрос, предвид разпоредбата на чл.164 и чл.165 от ГПК.

АДВ. К. /реплика/: Не възразяваме да бъде прието днес представеното доказателство във връзка с решението на арбитражната комисия. То по-скоро в контекста, че самата арбитражна комисия не е стигнала до консенсус, а са се разделили мненията и част от членовете на арбитражната комисия разсъждават по същия начин, каквито са изложените аргументи в жалбата. По отношение на

справката която се представя, възразявам същата да бъде приета - справката с ЕГН.

На първо място, считаме че не става ясно защо се представя въпросната справка. На следващо място, държим да отбележим, че въпросната такса, която събира лечебното заведение, се прави преди всяка хоспитализация на пациент, именно за да се види текущия здравен статус на пациента и дали не са налице абсолютни или относителни противопоказания за настаняването му в съответния филиал, в случая във филиал В., който е проверен от РЗОК – [населено място]. В тази връзка, не считаме за релевантно дали съответните пациенти са били настанявани и предходни пъти в лечебното заведение, защото в промеждутъка от предишна хоспитализация до следващата такава, е възможно здравния статус на пациента да е противопоказан за лечението му и за хоспитализирането му в болницата.

На следващо място, считам че не е налице забраната по ГПК за разпит на свидетели, доколкото ние не искаме да опровергаваме факти и обстоятелства в официални документи, а единствено и само да изясним факти и обстоятелства свързани със спецификата на болницата, за какви конкретни услуги се събира въпросната такса и обстоятелства по отношение на начина, по който се извършват тези услуги. Това не влиза по никакъв начин в колизия нито с Правилника на лечебно заведение, нито с издадената заповед за събиране на таксата, нито с протокола, който са съставили контролните органи. Това е свързано с възражението, което лечебното заведение е подало, което изобщо не е било обсъдено от представителите на контролните органи от РЗОК – П., и след това, това е довело до издаването на едни порочен административен акт, тъй като директора на РЗОК е възпроизвел... Това е свързано с допускането на свидетели. Считам, че няма налице забрана.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата, както и представената административната реписка.

По отношение на днес направените доказателствени искания съдът намира следното:

Представените писмени доказателства са свързани с предмета на делото. Доколко те са ирелевантни по същността си за изясняване на обективната истина и правната квалификация, намира че това са въпроси по същество и съдът следва след като обсъди доказателствата в тяхната цялост, да направи извод за тяхната относимост и дали те допринасят за изясняване на факти и обстоятелства от значение за разкриване на обективната истина и решаване правилно и законосъобразно на спора, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от страните писмени доказателства,.

По отношение на искането за допускане на свидетел, който ще изяснява факти свързани с това дали събираните такси - предмет на оспорваната заповед, са свързани с лечебния процес или не, така, както заяви адв. К., съдът счита, че факти и обстоятелства, които са от значение за направените констатации в административен акт, който се оспорва пред съда, могат да бъдат доказвани с всички допустими доказателствени средства, включително и със свидетелски показания, поради което и счита, че следва да уважи искането за допускане на свидетел, който да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел ИЛЗА В. П..

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

ИЛЗА В. П. - [дата на раждане] в [населено място], българка, български гражданин, неосъждана, директор на СБР-НК - клон В., ЕГН: [ЕГН], служебен адрес [населено място] [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. К., свидетелят отговори: Директор съм на „СБР-НК“ ЕАД – филиал В.. Това е един от тринадесетте филиала на дружеството. Директор съм на филиала от 2000 г., от учредяването на дружеството като такова. Запозната съм със спецификата на работа в т.ч. и със системата за резервации. Налагането на таксата от 35,00 лева стана по няколко причини. На първо място, приемът е болницата за рехабилитация винаги е планов. Ние нямаме спешен прием. Ние планираме пациентите в зависимост от тежестта на тяхното заболяване и в зависимост от бюджета, който ни е определен по договора с РЗОК. В последните години, не е тайна нито за нас, нито за контролорите от РЗОК при проверките, тежестта на заболяванията стана все по-голяма, все по-тежка е патология, която идва при нас. Освен основното заболяване, пациентите имат 2, 3 и повече придружаващи заболявания. Голяма част от тези придружаващи заболявания са противопоказани за някои от биоклиматичните и балнеологични специфики на курортите, в т.ч. и на нашия курорт. Получава така, че пациентът получава направление Образец 7, с което трябва да бъде хоспитализиран, той пристига, настанява се, хоспитализира се, минава на преглед, на който се установява, че има противопоказания и трябва да бъде върнат. Това е огромен проблем за пациента по две причини. Първо, той е направил един допълнителен транспортен разход, което е малкият проблем. Големият проблем е, че при нас хоспитализацията в реално време се отчита в Националната здравноинформационна система (НЗИС), така че той с отказа да бъде приет за лечение при нас той губи и правото си за хоспитализация по тази клинична пътека (КП) в рамките на календарната година. Масовите пътеки са само веднъж в календарна година. От друга страна, в интерес на болния е ние предварително да сме запознати, за да можем да му дадем съвет кое е възможно най-доброто за неговото състояние, защото в тези 13 филиала ние разполагаме с изключителна, огромна база от биоклиматични и минералогични балнеологични възможности пациента да бъде насочен някъде другаде, в някой от другите наши филиали, ако не е подходящ за нас. Имаме много такива примери. Веднъж регистрирана тази хоспитализация с това направление, в НЗИС отива информация, че вие сте приет по тази пътека. И дори да имате нужда, а вие видимо имате нужда от някаква рехабилитация, лекарят – било то личния лекар, било амбулаторния физиотерапевт не може да издаде второ направление в рамките на календарната година.

Тези дейности са абсолютно винаги преди хоспитализация. По правило при нас приемът се планира или писмено по имейли, или с писма по пощата, по-рядко, ако пациентът е от града или някъде от региона – и на място. Представят се необходимите документи и ние се произнасяме дали има или няма липса на противопоказания от една страна, от друга - прецизираме за кога да планираме пациента. Ако има някакъв проблем, да речем скоро е опериран, раната още не е зараснала, което няма да ни позволи да правим активна електротерапия, примерно. Ние можем да го отложим в десетина дни, в рамките 30-дневния период, в който направлението е валидно. В същото време, можем да преценим, че пациентът се нуждае не от спешна, но колкото се може по-скорошен прием, каквито са пациентите след операция, след ендопротези на тазобедрени стави,

на коленни стави, при децата ДЦП. Винаги ги планираме по възможно най-бързия начин, за да не забавяме процеса на възстановяване на пациента. Пациентът ни изпраща документи за основното и придружаващите си заболявания. Отговаря на нашите допълнителни въпроси каква медикаментозна терапия получава, дали има някакви други усложнения, дали има прекарани минали заболявания.

Тази дейност категорично винаги се извършва преди хоспитализация. Понеже казах, че по правило пациентите се планират с предварително представяне на документи, било по електронна или друга поща, или на място, има процент, макар и малък, от планиране на прием по телефона. В такива случаи, когато ние предварително не сме получили и не сме обработили документите, с те винаги се обработват и гледат от медицински специалисти, в деня на прием, в който е планиван пациента, ние знаем само основното му заболяване и пътеката, по която е планиран. Ако се окаже, че има някакъв проблем, а такива случаи сме имали, за наша сметка той се консултира, имаме договор с ДКЦ в града, консултира се ако трябва с невролог, с кардиолог най-често, защото установяваме, че той има придружаващо заболяване да речем сърдечна недостатъчност. Ние го консултираме със съответния специалист. Това е преди пациента да е чекиран и да е приет. Във всички проверки, които РЗОК е извършвала при нас, се изискваше да представим дубликати на касовите бонове, с които са събирани съответните такси. Надлежно сме представяли, както и всичко останало, което е искано от нас. От тези дубликати е видно, че времевата разлика между заплащането на тази такса от 35,00 лева, сега 17,90 евро, и реалната хоспитализация, е не по-малко 40-50 минути, понякога и повече от час.

АДВ. К.: Касае ли тази такса дейности и услуги, които се заплащат от пакета здравни услуги, заплащан от НЗОК ? Искан ли се възстановяване на лечебното заведение на тази такса от НЗОК впоследствие ?

СВИДЕТЕЛЯТ: На вторият въпрос – никога, защото тя не е релевантна към нито един елемент от алгоритмите, по които ние работим изпълнявайки договора си с касата за съответната пътека. За таксата категорично не се иска възстановяване от НЗОК, нито касае дейности по самата КП.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят отговори: Не съм казала, че пациентите са върнати. Тази такса е в интерес на пациента, защото по време на кореспонденцията ако установим, че има той има, да речем за В. относително противопоказание е епилепсия, пациентите се влошават при нас с епилепсия. За това ние сме го въвели като относително противопоказание. В тези случаи ние казваме: „Да, вие се нуждаете от рехабилитация, вашето основно заболяване го изисква, но тъй като придружаващото ви заболяване е епилепсия, във ваш интерес е да отидете например в С.“. За това досега, от въвеждането на тази такса до момента, няма нито един върнат пациентът. Пациентът се консултира и насочва там, където е най-доброто за негово здраве, или временно се отлага приема му, но никога не се отказва прием. Ние нямаме отказан прием.

При отиване в друг филиал на СБР-НК, таксата се плаща в деня на прием и ще бъде заплатена там, където пациентът е приет, не при нас. Ние не можем да ги задължим, защото направление Образец 7 дава правото на пациента да избира, той може да потърси второ мнение, може да отиде някъде другаде. Ако аз, в качеството си на директор на филиала, преглеждайки документите му казвам, че в интерес на неговото здраве е да отиде в С., когато отиде в С., той там ще плати. Това е пак едно и също дружество. Не на нас, а на тях. Тази такса 35 лева ще се плати там, където пациентът бъде приет. Тази такса ще се плати еднократно. Подобна такса не се е събирала преди. Подобна такса се събира от началото на м. април 2025 г. и се събира точно провокирана от многото случаи на прием на противопоказани пациенти и на затруднение в обработката от една

страна, от друга – от самата резервационна система, която вече ползваме. Системата е сравнително нова. Компютърна резервационна система.

По КП 265 са задължителни 2 диагностични процедури в началото и при изписване на пациента, и 3 терапевтични процедури дневно. При КП 263, 262, 260 са необходими 4 терапевтични процедури дневно.

ЮРК. Г.: По диагностично-лечебният алгоритъм на КП имате ли наблюдение и знаете ли колко са всички възможни предвидени диагностични или терапевтични процедури, които са предвидени ?

АДВ. К.: Възражявам срещу този въпрос. Не е ясно в какъв контекст се задава.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Те са от 4 до 400, в зависимост от оборудването на болницата, от това с каква апаратура разполага. В зависимост от натуралния ресурс, дали има минерална вода, дали има кал. От много неща зависи, но то е вече по време на хоспитализация. Задължително се назначават 3 или 4 процедури, това, което изисква алгоритъма на КП, а практиката показва, че те са и повече.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. К., свидетелят отговори: Причината за въвеждане на тази такса е за да сме в интерес на пациента, за да не утежняваме от една страна неговото... Нашата болница е с национален обхват. Ние приемаме пациенти от цялата страна. Нали си представяте, ако пациент дойде от добричко село, минал през хиляди прехвърляния от автобуси, влакове и т.н., дойде и ние му кажем, че е противопоказан и няма да го приемем, той трябва още същия ден да се върне отново в добричкото село. Ние спестяваме първо транспортни разходи, второ, неври на пациента, и трето, стараем се да сме максимално компетентни и полезни, та той да получи най-доброто, защото има възможност да избира между 13 филиала и 13 огромни природни ресурса.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят отговори: За да бъде изпълнена КП, ние си правим съвсем други консултации. Когато прегледаме документите преди хоспитализацията и установим някаква липса, тогава се налага да го консултираме преди да го приемем. Когато сме приели пациента, ние носим цялата отговорност и го консултираме абсолютно за всичко. Тези консултации, които макар и рядко, се налагат консултации със специалист, защото ние ортопед, невролог и кардиолог нямаме, рядко се налагат такива консултации, те никога не са платени от пациента.

Поема ги болницата.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Тази такса е регламентирана със заповед на изпълнителен директор, обявена е в сайта на дружеството, обявена е на информационното табло на болницата, обявена е правилно. Това се отнася за всички 13 филиала на територията на страната. Това е такса за предварителна обработка на документи. Тази такса по никакъв начин не влияе на КП, не влияе на заплащането от НЗОК. Има възражения по отношение на тази такса. Имаше жалба от пациенти, изписани от 18.12., от трима души, те писмено възразиха. На другите пациенти когато водим тази кореспонденция, ние им обясняваме, че дължат тази такса. Ако например пациентът е планиран за днес, ние с него водим цял месец преди това кореспонденция, но той ще плати таксата когато дойде във В., днес, преди да бъде хоспитализиран.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане. Същият ще изяснява механизма, който е установено по време на проверката за прием на пациентите, по отношение на реално установените на място в лечебното заведение начин на осъществяване на процеса и действията, които се извършват от страна на лечебното заведение. Ние твърдим и смятаме ще докажем, че такъв предварителен преглед на документация не е установен, няма доказателства да се осъществява на място, а същия единствено се твърди от страна на жалбоподателя.

АДВ. К.: Считаме, че в протокола от извършената проверка контролните органи ясно са посочили какво считат, че са установили в хода на проверката и това е свидетелстващ документ за извършената проверка. Доколкото се касае за такъв протокол, който е съставен и приет вече от съда по преписката, която е във връзка със съставяне на заповедта за налагане на санкции, не считаме че има нужда свидетели отново да преповтарят констатациите от протокола. Такава е и практиката на ВАС по отношение на тези протоколи, когато се касае за протоколи от извършени проверки. Ние нямаме нужда от доказване на нещо, което е безспорно. Те са установили някакви данни в хода на проверката и са ги възпроизвели също в този протокол, който е съставен.

ЮРК. Г.: Оспорени са констатациите в този протокол.

АДВ. К.: На 24.10. е съставен протокол за извършената проверка. Заповедта за налагане на санкция е на 06.01. ИЗ-тата, които са проверени, се касае за ИЗ-та, които през юли 2025г., т.е. те предхождат значително датата на съставяне на протокола. Няма как контролните органи да знаят какво се е случило с тези пациенти предварително, в хода на комуникация с лечебното заведение. В тази връзка считаме, че свидетелските показания са абсолютно недопустими, доколкото те са възпроизведени в констативен протокол. Няма как съдът в настоящия случай, да прави и да събира доказателства, които контролните органи е следвало да съберат в хода на проверката. Ние тук сме на контролно-отменителна инстанция. Съдът трябва да провери дали тази заповед е законосъобразна, а не да прави това, което контролният орган е следвало да направи в хода на проверката.

Съдът, предвид мотивировката на процесуалните представители на ответника относно фактите и обстоятелствата, за които свидетелят се иска да бъде допуснат до разпит, намира че следва да допусне свидетеля за следващо съдебно заседание, с оглед изясняване на посочените от процесуалните представители на ответника факти и обстоятелства и с оглед осигуряване на равнопоставеност на страните в процеса за доказване на твърденията от тях. Преценката дали те са релевантни към предмета на настоящото производство, съдът ще направи при оценката на доказателствата. С оглед гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при режим на довеждане 1 свидетел на ответника за следващо съдебно заседание.

АДВ. К.: С оглед допуснатия свидетел при режим на довеждане и с оглед направеното още в жалбата искане за разпит на двама свидетели, бихме искали да се възползваме от правото си да поискаме още един свидетел, който вече не е служител на болницата, при режим на довеждане. Била е Директор Дирекция „Медицински дейности“ и може да внесе малко повече яснота относно отново причините за въвеждане на таксата. Считаме, че нейният разпит е от значение за цялостно изясняване на предмета на спора, а и във връзка с допуснатите допълнителни доказателства в хода на настоящото съдебно производство.

ЮРК. Г.: Възразявам да бъде допуснат още един свидетел. В днешното съдебно заседание изяснихме тезата на жалбоподателя относно обстоятелството какво е налагало таксата.

Съдът намира, че искането за допускане на втори свидетел за установяване на едни и същи факти, вече установени от разпитания днес свидетел не се налага, с оглед изясняване на обективната истина, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетел за установяване на факти и обстоятелства посочени от адв. К. за следващо съдебно заседание.

Съдът, предвид уваженото доказателствено искане на процесуалните представители на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **24.06.2026 г. от 13:40 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: