

# Протокол

## №

гр. София, 22.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **735** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ЕВРО ЕКО БИЛД" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Н. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призован, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е образувано след постановяване на решение № 149/2026 на ВАС, по адм. д. № 10185 по описа за 2024 г.

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу РА № Р-22220621006609-091-001/22.06.2022 г. в частта му потвърдена с Решение № 28/06.01.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С..

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА административната преписка и събраните в хода на присъединеното адм. дело № 3003 по описа за 2023 г. на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, особено с оглед констатациите в съдебно-счетоводната експертиза приета в първоинстанционното производство. В зависимост от решението претендираме и сторените разноси съгласно представен списък.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да потвърдите ревизионния акт в обжалваната част. С решението на Директора на Дирекция ОДОП е потвърден ревизионния акт в частта на непризнат данъчен кредит по две фактури от „ВТН Билдинг“ ЕООД и същевременно определен корпоративен данък във връзка с ползване разходи по тези фактури. Не са представени доказателства, които да оборят изводите на органите по приходите за липса на реални доставки, доколкото се касае за извършване на услуги, а соченият доставчик е установено, че няма техническа обезпеченост за извършване на същите. Моля да оставите в сила ревизионния акт в тази част. Претендираме юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения и платената ДТ за обжалване пред ВАС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: