

Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1555** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. К. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 09.06.2021 г. е депозирано заключение по допуснатата СТЕ. Съдът като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

В. Т. Г. – 74 г, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Б. – Вещото лице – Използвал съм геодезическото заснемане,

представено на л. 44 по делото. Считам, че заснемането отговаря на съществуващото положение, тъй като това, което е показано на скицата с кафяво, успоредните линии в кафяво /сиво/ спорът е за това дали оградата, показана със зелена линия е в имот 13 или минава по имотната му граница. На място имотната граница и самият път като граници, заключен между двете кафяви линии, не са означени. Не са трасирани, за да кажа дали тази ограда влиза в имот 13 или отива към пътя, но от това, което видях на място се вижда, че оградата прави завой и това съм показал на снимка 5 и 6 към заключението. Дали влиза в имота не мога да кажа. Показано е, че върви по така наречения път, който е показан на скицата с двете успоредни прави. Отразеният път съществува, но това е терен извън регулацията.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме въпроси към експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 300 лева от внесения депозит.

СЪДЪТ докладва, че по делото на 17.06.2021 г. е депозирано удостоверение от [фирма] във връзка с издаденото на жалбоподателя съдебно удостоверение, като към това удостоверение е приложена и комбинирана скица, заедно с три снимки.

ЮРК. К. – Моля да ми бъде дадена възможност да направя паралелна справка относно сключени договори с [фирма], тъй като към момента не мога да взема становище.

АДВ. Б. – Представям медицински документ, от който е видно, че едната ни свидетелка е възпрепятствана да се яви в днешното съдебно заседание. Държим на нейния разпит, поради което молим да не бъде разпитана в днешното съдебно заседание. Другият ни свидетел Д. И. В. има проблеми с оглед служебна ангажираност, като моля да бъде призован за следващото съдебно заседание, с оглед освобождаването му от служебни задължения. Моля да бъде призован на адрес [населено място], кв. Б., ул. Л. М., [жилищен адрес].

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА удостоверение от [фирма], депозирано в днешното съдебно заседание.

ОТЛАГА изслушването на свидетеля Б. И. В. за следващото съдебно заседание, с оглед депозираните доказателства за наличие на пречки за явяването на лицето в днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ ПОСОЧЕН ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Д. И. В. да бъде призован за следващо съдебно заседание на адреса, посочен от адв. Б. в днешно съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. К., след като се запознае с приетото в днешното съдебно заседание съдебно удостоверение от [фирма], да депозира доказателства за наличие на снимки, които се съхраняват в архива на Н..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. за следващо съдебно заседание да депозира молба с допълнителни задачи към СТЕ, с оглед новоприетото доказателство, ако намери това за необходимо.

АДВ. Б. – Моля да бъде прието като доказателство решение № 72 от 22.03.1999 г. на поземлената комисия в [община] и скица към него.

ЮРК. К. – Не виждам отношение към настоящия спор, но моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по представеното решение на ПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. Б. писмени доказателства.

В ЗАЛАТА се въвеждат свидетелите Б. Н. С. и Н. Н. Д..

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността им:

Н. Н. Д. – 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Б. Н. С. – 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите, че носят наказателна отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ изведе от залата свидетеля С..

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д..

На въпрос на юрк. К. – Свидетелят Д. – Потвърждавам изложеното в подписаната от мен декларация, че оградата е построена от Н. К. през 2007 г.

СЪДЪТ предяви на свидетеля декларация, находяща се на л. 49 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ потвърди, че това е подписаната от него декларация.

ЮРК. К. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на адв. Б. – Свидетелят – Живея в кв. Ч., на [улица], което е приблизително на 100 метра от въпросната ограда. Текстът беше написан след като уточнихме за какво става дума. Текстът не ми беше даден от общината. След като уточнихме със съпругата ми и с едни комшии за какво става дума, тъй като години наред търпим тази мърсотия, подавахме много оплаквания по инстанции. Конкретни пререкания с жалбоподателя нямам, не контактувам с него. Оградата е построена през 2007 г. Първата постройка е построена от Н. К. през 2005 г. Две години след това направи въпросната ограда. Тази ограда изобщо не минава на нашата улица. Въпросната ограда се намира на улицата, на която се намира пречиствателната станция.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата като му върна документа за самоличност.

ВЪВЕДЕ в залата другия свидетел.

На въпроси на юрк. К. – Свидетелят С. – Живея в [населено място], кв. Ч., [улица]. Живея там от 2010 г., но имотът е наследствен, беше на баба ми. Потвърждавам написаното в декларацията, подписана от мен.

СЪДЪТ предявява на свидетеля декларация на л. 47 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е декларацията, подписана от мен. Аз живеях преди на [улица] в същия квартал, през няколко къщи.

ЮРК. К. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на адв. Б. – Свидетелят – Декларацията съм я попълнил за удостоверяване построяването на оградата. Направихме едно общо събиране на жителите на кв. Ч. през м. юни 2020 г. Комуникирахме с хората от общината. На събранието присъстваха служители на общината. При разговор с тях им споделих, че знам за тези съоръжения, не само за оградата, попитаха ме дали мога да бъда свидетел за удостоверяване и ми дадоха бланка, на която попълних само личните си данни. Останалата част от информацията вече беше въведена. Събранието беше заради това, че господина има много животни, изхвърля тор извън обекта си и ние не сме съгласни с разпространението и навлизането в територията, която е определена за парк на

квартала. Срещу г-н Н. К. съм писал една жалба за саморазправа с мен като от прокуратурата прецениха, че няма основание за повдигане на обвинение. Лично съм виждал г-н К. да изгражда оградата. Баща ми работеше за него в продължение на 5-6 години и той не му изплащаше сумите и поради това се отказа. Баща ми работеше при него като стругар, поддържаше му техниката. В момента не работи за него.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата като му върна документа за самоличност.

ЮРК. К. – Подадените сигнали са приложени към преписката.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. К. да изрази становище с писмена молба по делото, в 7-дневен срок, по днес приетото писмено доказателство.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.09.2021 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: