

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8850

гр. София, 27.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 53**  
**състав**, в закрито заседание на 27.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

като разгледа дело номер **11552** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.65, ал.4, изр.второ от Закона за общинската собственост (ЗОС) във вр.с чл.166, ал.4 във вр.с ал.2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Постъпила е жалба от Р. Г. Д., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] против Заповед № РМЛ20-РД48-13/27.10.2020 г., издадена "за" Кмета на район "М." в Столична община (СО). С жалбата е направено искане за спиране предварителното изпълнение на обжалваната заповед.

Със Заповед № РМЛ19-РД48-14/31.07.2019 г., Кметът на район "М." в СО на основание чл.46, ал.1 ЗОС и чл.33, ал.1, т.1 и ал.2 от НРУУРОЖТСО е прекратил договора за наем на жалбоподателката с общината за общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Със Заповед № РМЛ20-РД48-13/27.10.2020 г. на основание чл.65, ал.2 ЗОС, издадена "за" Кмета на район "М." в СО е разпоредено изземването на общинското жилище, обитавано от жалбоподателката. Разпоредено е принудителното изпълнение на заповедта за изземване на общинското жилище да се извърши на 04.12.2020 г., в 10:00 ч., със съдействието на органите на полицията.

Актът е мотивиран с това, че семейството /домакинството/ не е освободило доброволно общинското жилище в определения със Заповед № РМЛ19-РД48-14/31.07.2019 г. срок.

В случаите, когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл.65, ал.4 ЗОС, той презюмира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл.60, ал.1 АПК. Последната регламентира необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да

последва значителна или трудно поправима вреда.

Предпоставка за спиране от Съда на предварителното изпълнение на заповед по чл.65 ЗОС е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност да е от категорията на изброените в чл.60 АПК. Тъй като презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за изземване на обект общинска собственост е в полза на общината, в тежест на жалбоподателите пред административния съд е да посочат и установят наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

В настоящия случай жалбоподателката твърди, че за нея и семейството ѝ имотът е единственото място за живеене и предварителното изпълнение ще доведе до множество неблагоприятни последици за нея и семейството ѝ.

Посоченото основание е достатъчно да се заключи, че искането за спиране на предварителното изпълнение е основателно. Следва да се приеме, че от изпълнението на заповедта за жалбоподателката ще бъдат значително накърнени значими интереси, противопоставими на интереса на Столичната община, район "М.". Предвид зимния сезон и ниските температури, обявената извънредна епидемична обстановка във връзка с разпространението на Ковид 19, и липсата на достатъчно средства за издръжка, не може да се приеме, че жалбоподателката своевременно би могла да уреди друго равностойно жилище, в което безпрепятствено да настани домакинството си и непълнолетната си внучка. В настоящия случай възможността за причиняване на вреди на лицето, ползващо общинско жилище, е обективна, с оглед данните, че оспорващата и домакинството ѝ са живели продължително време в жилището. При съобразяване със студения период, жалбоподателката и нейното домакинство биха претърпели непоправими вреди - поради лишаването им от жилище, преди да е решен окончателно спорът относно изземването на общинското жилище.

Не се установява друга място, където домакинството може да се настани, което налага до приключване на съдебното производство по оспорване на заповедта то да остане в общинското жилище.

Заповедта безспорно засяга пряко жизнено важни интереси на жалбоподателката и домакинството ѝ, следователно в конкретния случай са налице основания за спиране изпълнението на акта, в съответствие с чл.6 АПК, който, като регламентира принципа на съразмерност при упражняване правомощията на администрацията, предвижда с административния акт да не се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, както и да се избере по-благоприятната за гражданина принудителна мярка.

Водим от изложеното, Съдът намира, че искането е основателно.

Така мотивиран и на основание чл. 65, ал. 4 от ЗОС, Административен съд-София град,

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на Заповед № РМЛ20-РД48-13/27.10.2020 г., издадена "за" Кмета на район "М." в Столична община, с която се нарежда изземване на общинско жилище, находящо се на адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] държано от Р. Г. Д. от [населено място], ЕГН: [ЕГН].

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: