

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13591

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
закрито заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разглежда дело номер **7225** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27 от Закона за общинската собственост (ЗОС) във вр. с
чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. А. Г. против заповед № СОА24-РД40-4/26.01.2024г. на кмета на
Столична община (СО). По делото е постановено окончателно решение № 7656/06.03.2025г. На
21.03.2025г. е постъпила молба от пълномощник на жалбоподателя за изменение на решението в
частта за разноските. Копие от молбата е връчена на ответника и същият не е представил
становище по искането.

След като обсъди доводите, изложени в последното, и обстоятелствата по делото, съдът в
настоящия състав намира, че то е допустимо, тъй като е направено от активно легитимирана
страна в срока по чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим
на основание чл.144 АПК. Разгледано по същество, то е неоснователно.

Както е посочено в мотивите на решението, на жалбоподателя следва да бъдат възстановени
2000лв. от платеното възнаграждение за адвокат в размер на 4500 лв., припадащи се на тази
страна от общата сума за двама жалбоподатели в размер на 9000лв. Съразмерно с оглед изхода на
делото половината е 2250лв. Определената за възстановяване сума е в размер 2000 лв. с оглед
възражението на ответника за прекомерност на хонорара. Тя представлява двойния размер на
минимума, предвиден в чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска
работа, едва над който може да бъде преценявана прекомерност, и предвид липсата на фактическа
и правна сложност на делото.

Както е посочено в същите мотиви, останалите разноски, направени от жалбоподателя Д. Г., са в
общ размер 1815 лв., от които 800 лв. – възнаграждение за вещо лице, 1000 лв. – възнаграждение
за особен представител на ЗС и общо 15 лв. – държавни такси. С оглед изхода на делото, от тях
съразмерно следва да бъде възстановена половината. Тази част на разноските за възстановяване е
съответна и съразмерна с оглед изхода на делото, тъй като то е образувано по жалба, в която са
направени две оспорвания – относно лицата, за които е определено обезщетение за отчуждаван
имот и относно размера на обезщетението. В решението са изложени мотиви относно

неоснователността на първото искане и частичната основателност на второто. По тези съображения и предвид липсата на материален интерес, съразмерно е възстановяване на разноските наполовина.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Д. А. Г., за изменение на решение № 7656/06.03.2025г. по адм. д. № 7225/2024г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав, в частта за разноските.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: