

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 20.05.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **2713** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен и е представляван от адв. Димитров, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП – С., редовно уведомен, представляван е от юрк. К. с пълномощно по делото.

СПП уведомена, участва прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. К. – Във връзка с дадената ми от Съда възможност заявявам, след извършената проверка, че не мога да представя други доказателства, освен тези, които вече са били представени по делото и са приложени в 7 отделни папки.

Адв. ДИМИТРОВ – Във връзка с оспорването от нас на твърдението на ответника, за наличие на прикрити трудови договори, моля да извършите констатация, че приложените в папка № 6, от л. 999 до края на папка 6, както и папка 7 – л. 1186 до л. 1431 граждански договори представляват проекти на такива договори, тъй като не са подписани, в някои от тях дори няма посочени суми. Моля да извършите констатация в този смисъл. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че се касае за значителен брой граждански договори, приложени като доказателства по делото намира, че не е възможно в днешното съдебно заседание да извърши изрична констатация за това обстоятелство, като ще

вземе отношение по същество, с крайния си съдебен акт. По изложените съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Димитров да бъде извършена констатация в горния смисъл.

Юрк. К. – Нямам доказателствени искания.

Като взе предвид доказателствата по делото и съобрази процесуалните изявления на страните СЪДЪТ намира, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. ДИМИТРОВ – Моля да уважите жалбата. По категоричен начин се доказва твърдението ни, че липсват прикрити трудови договори, както твърди ответникът. Съгласно КТ единствено „Инспекция по труда” е компетентният орган, който може да се произнесе, дали един договор е трудов или не. Очевидно, че НАП няма такава компетенция по закон. С оглед на изложеното, моля да уважите жалбата, като присъдите направените на доверителя ми разноски, включително адвокатски хонорар. Представям списък.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и да потвърдите РА, потвърден с решение на ОДОП, като правилен и законосъобразен. Считам, че не се доказва твърденията на жалбоподателя относно проектите на договори. Считам, че същите са прикрити трудови договори. В хода на делото са представени доказателства от „Инспекция по труда”. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: