

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **9835** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.55 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ С. Т. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно уведомен, представлява се от адв. С. и адв. А. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. – редовно призван, явява се.

Явяват се допуснатите свидетели.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 06.04.22 г., заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 65 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице

обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представил съм в срок заключение, което поддържам. На стр.4 съм отбелязал „Стоки П.“ и „Стоки Н.“, които са в група 30 на индивидуалния сметков план, което означава, че се касае за два обекта, в които се продават строителни материали. Бракуваните стоки, които са предмет на експертизата касаят само сметките на „Стоки Н.“. В протокола пише, че става въпрос за обект Н..

Адв. С. - Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Ако под счетоводни документи разбирате фактури за покупки и продажби, бракуваните стоки не могат да бъдат отнесени към конкретна фактура. От тези наличности, които към момента на брака има съществуващи наличности, от тях се преценява, че част от тях са негодни и трябва да се бракуват, както бракуваните наличности, така и самата наличност. Тя е остатък от началното салдо към дадения месец, плюс приходите, минус разходите към момента на брака. Както покупките, така и продажбите се наслагват. Наличността към даден момент се инвентаризира и трябва да отговаря на наличността по счетоводни данни към този момент. За това се води материалната сметка 304. Инвентаризационен протокол за всички наличности не е предоставен. Предоставен е протокол за брак, който е по делото.

Има протоколи за брак с приложени списъци на бракувани стоки. От счетоводна гледна точка по отношението на бракуването на стоките счетоводството няма никакво отношение. Комисията преценява какво и колко да бракува и по каква причина. Комисията е съобщила две причина за бракуване без да ги разграничава. За счетоводството записване не е необходимо да се изяснява каква е причината.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурорът – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 460 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе сумата от 160 лв. в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели. Снема самоличност на първия свидетел на жалбоподателя:

В. А. Б. – 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам С. С. отдавна, бяхме войници заедно. Работим заедно от 2006 г. в „П.“. Работех като продавач консултант в негов магазин. Работих до преди К. на 2013 г. Първо спряха тока от Ч. и С. след 1-2 седмици каза, че магазина не може да

работи. Не премахнаха постройката. През 2015 г. е възстановен тока. С. ми се обади, че може да започнем работа, но след това каза, че пак има проблем. След 2013 г. магазина не е работил. Когато го затвориха вътре имаше стока - строителни материали, бои, болтове. Нямахме кой да изнесе стоката, всичкият персонал си отиде. Участвал съм в комисия за бракуване на стоки. Когато С. се обади през 2015 г. ни извика да видим какво е положението с наличната стока. Бяхме трима души. Магазинът миришеше лошо. Не всички стоките бяха годни, имаше доста стоки за брак. Две години е срока на годност на латекса. Имаше кореселин разтвор, бутилките бяха празни, тъй като бяха изветрели. На шкурките поради влагата се беше уронил абразива. Причини за бракуване бяха основно климатичните условия, които са направили негодни за употреба стоките.

Имало е опит за разбиване на магазина след като беше затворен. Не знам дали беше откраното нещо. В протокола за брак сме описали това, което беше намерено в магазина. Имаше постройка, която се наричаше офис контейнер. Ние я премахнахме, тъй като имаше заповед от общината. Материалите от контейнера сме изхвърлили на боклука.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Не знам дали в момента съществува магазина. Знам, че С. го продаде след 2015 г. Магазина беше 90 кв.м. Имаше стока и отвън, и в пристройката. Около магазина имаше двор. Цимент, вар и пясък се държаха отвън. Има пристройка до магазина, която беше за съхранение на гипсокартон и други материали. Пристройката е голяма колкото магазина, а другата зад нея е по-малка. В пристройката до магазина съхранявахме бои, дървен материал, латексови материали, лепила. Тухлите бяха отвън пакетиранни. В двора се обработваха материали, като рязане на винкели например. Офис контейнера беше в рамките на имота. Не можеше да се премести контейнера. Пристройките около магазина са складови помещения.

Адв. С. – Нямаме повече въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ сменя самоличност на втория свидетел, доведен от жалбоподателя:

В. В. К. – 52 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – познавам г-н С. от 1996 г., приятели сме. Дружеството му се казва „П.“ и за търговия на едро и дребно със строителни материали. Намира се някъде в Н., [улица] г. магазина работи. Не е имало период, в който магазина не е работил. Магазинът е бил затворен от края на 2013 г. за две години в резултат на натиск от СО. Не можеше да продава стоките, които са били налични. Дружеството е стигнало до състояние на неплатежоспособност. След като изтекоха двете години дружеството не възобнови дейността предвид на това, че загуби клиенти и стоките загинаха. Друга причина да не работи С. - беше ми споменал за акт от общината за събаряне на магазина. Всичко това оказва негативно влияние върху душевното състояние на С..

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Не зная дали освен този обект е имал друг. Минавал съм с колата покрай

магазина и съм виждал, че е затворен. До преди една година не беше съборен магазина. От 1 година не съм минавал оттам.

Адв. С. – Нямаме повече въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Съдът сменя самоличност на свидетеля, доведен от ответника:

С. А. М. – 37 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните. Работя при ответника.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам дружеството „П.“, което имаше магазин за строителни материали. Магазинът функционира в момента, но не знам от кое дружество се ползва. Работила съм по преписка, която е била за незаконен строеж. До издаването на заповедите за премахване съм работила по преписката. Не ми е известно магазина да е спрял да работи. Търговският обект представлява комплекс с няколко обекта. Основният магазин представлява строеж. Имаше две постройки, офис контейнер и гаражна клетка, която беше в имота. По голямата част от строителните материали бяха в двора и складовите помещения. В двора имаше тухли, цимент, метални тръби и конструкции на стелажи. Под навеса имаше други материали. Бяха на открито. Офис контейнера е премахнат доколкото ми е известно, не знам кога. Офис контейнера можеше да се премести. Нямаме процедура по премахване на контейнера, вероятно е премахнат доброволно.

Адв. С. – Нямаме повече въпроси.

Свидетелят – Магазинът е строеж с метална конструкция. Аз съм работила по случая от 2012 г. когато постъпи жалбата, до издаването заповедите. Работила съм по преписките за премахването на магазина. Аз съм съставила акта. Мисля, че 2013 г. са издадени двете заповеди.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. А. – Представям и моля да приемете две писма, свързани с проверките, които са правени.

Адв. Т. – Възраждам. Същите нямат отношение. Ответникът е имал възможност до сега да ги представи, срока е преклудирал.

Прокурорът – Не възраждам да се приемат.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме доказателствата, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от ответника писмени документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

Адв. Т. - Представям молба за увеличение на иска за обезщетение.

Адв. С. – Възразяваме.

Прокурорът – Да се допусне разглеждането на молбата.

На основание чл. 214 ГПК, до приключване на съдебното дирене в първа инстанция страната може да измени размера на предявения иск. Поради това, искането за изменение на иска е допустимо и следва да бъде допуснато, поради което иска по т.1 от исковата молба следва да се счита за предявен за сумата от 38 384.85 лв. вместо за 20 000 лв.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 214 ГПК допуска увеличение на предявения иск за обезщетение за нанесени имуществени вреди, като иска по т.1 от исковата молба да се счита предявен за сумата от 38 384.85 лв. вместо първоначално предявения от 20 000 лв.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да уважите изцяло предявените претенции в исковата молба. От доказателствата се установява по безспорен начин, че на дружеството са нанесени търсените от нас вреди, имуществени и неимуществени вреди. В резултат на административните актове се е стигнало до затваряне на обекта и влошаване на финансовото състояние на дружеството. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, за които представям списък.

Адв. С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователни и недоказани предявените иски претенции. Не е осъществен предвидения състав на чл. 6 и чл. 5 ЗОДОВ. Не се доказва наличието на причинно-следствена връзка между претендираните вреди и отменените административни актове, описани в исковата молба. Установи се, че ищецът е имал поведение, което е било неправомерно, разполагайки офис контейнер на площ, която не е негова собственост. От СТЕ се установи, че този магазин не е премахнат. Не са доказани като основание и размер неимуществените вреди. Установи се, че ищеца е имал друг обект, в който е могъл да си премести строителните материали. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки. Претендираме разноски по списък, който представям.

Адв. А. - По списъка не е ясно дали адвокатския хонорар е платен.

Адв. Т. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът – Исковата молба е основателна, но недоказана в така претендирания размер.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 14-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: