

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8991** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. П.-И., редовно призована, се явява лично.

Съдът докладва постъпила молба от днес /15.10.2024 г./ от адв. Г. Г. пълномощник на жалбоподателката, в която същият заявява, че поради служебна ангажираност в Административен съд – Плевен не може да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ СОФИЯ, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт М. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на А. М. П.-И. от [населено място] срещу Решение № 2153-21-176/13.08.2024 г. на директора на ТП на НОИ – София - град, с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/55 от 19.07.2024 г., издадено от длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 15.10.2024 г. от адв. Г. Г. пълномощник на жалбоподателката, в която същият заявява, че поддържа жалбата, няма искания по

доказателствата, изразява становище по същество на спора, представя списък с разноски и моли за срок за представяне на писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете списък на разноските. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорваме жалбата, като неоснователна. Моля да приемете административната преписка, която е представена в цялост. Представям и моля да приемете документите, които са ни изискани с Определение от 18.09.2024 г. на Съда, а именно Заповед № 1016-40-772 от 18.07.2017 г., Заповед № 1015-21-247 от 04.12.2018 г., както и Заповед № 29426 от 28.11.2018 г. Това са доказателства във връзка с компетентността на органа, представям препис и за жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените доказателства представени в днешното съдебно заседание от ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – ЛИЧНО: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – ЛИЧНО: Моля да се уважи жалбата, като вземете предвид и Решение № 7109 от 11.06.2024 г. по адм. дело № 11052 от 2023 г. на ВАС, Шесто отделение. Моля да се присъдят разноските. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна вземайки предвид, че определящ досежно прилагането на чл. 69 и чл. 69“б“ от КСО е характера на положеният труд след като е безспорно установено, че госпожа И. е била само

държавен служител по Закона за МВР, то за придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст следва да се преценява в условията на чл. 69 от КСО. Ако бъде приета тезата на жалбоподателката и се допуснат лица, които имат стаж с изискуемата продължителност по чл. 69 от КСО, но нямат необходимата възраст посочена в същата норма да се пенсионират по реда на чл. 69“б“ от КСО се нарушават основни принципи на осигурителното законодателство, нарушава се целта на закона и се застрашава осигурителната система. Смисълът на чл. 18, ал 4 от НПОС е да даде възможност на лицата от специалните ведомства, не да се пенсионират по - рано от определената възраст за ранно пенсиониране, а само когато стажа им от първа, втора категория труд е недостатъчен при навършване по чл. 69 от КСО възраст, само тогава да ползват правата по чл. 69“б“ от КСО. В тази връзка моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на директора като правилно и законосъобразно, постановено при стриктно спазване на разпоредбите на материалния закон, по мотиви подробно изложени в акта. Моля в зависимост от изхода на делото да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поискания адвокатски хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: