

Протокол

№

гр. София, 07.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5652** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИТТ - В. С.“ – редовно призован, се представлява от адв. А. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. В. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩОТО А. Д. Д. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата експертиза, постъпило на 29.11.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме. Да се изслуша заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото, всички представени и докладвани писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Д. Д., 46 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Предупредена съм за наказателната отговорност, която нося. Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

Въпрос на СЪДА: Ако следваме решението, в което има констатация, че при прегледа на документите е установено, че във фактурите с предмет - ремонт за МПС е посочен само автомобила, за който се отнасят ремонтните услуги, без услугите да са конкретизирани, как следва да разбираме Вашето заключение, че фактурите отговарят на чл.114, ал.1, т. 9, който изисква във фактурата да са отразени количества и вид на стоката и на услугата. В случая, във фактурите е отразено само ремонт на автомобил и в този смисъл така, както е отразено във фактурите – ремонт, достатъчно ли е да се приеме, че фактурата отговаря на изискванията на чл.114 ал.1 т.9?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Да, считам, че е достатъчно, тъй като когато се извършва ремонтна дейност е записано по кой автомобил и че е извършен ремонт. Ако, са закупувани някакви резервни части или други допълнителни консумативи, те трябва да са описани в самите фактури, но де факто тук е правен ремонт на автомобил.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 585 лв.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен възнаграждение за вещото лице, в размер на 585 лв., съгласно внесен депозит.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе сумата от 285 лева, за

възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми предоставите възможност за писмена защита. Моля да ми присъдите направените разноски в настоящото производство, за които представям списък с разноски, с копие за насрещната страна.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че с ангажираното доказателствено средство – ССЧЕ, не се установиха със специални знания факти и обстоятелства, които са относими за извода, относно реалността на доставките, документирани като ремонт на моторни превозни средства. Не се ангажираха други доказателства, които да доведат до различни установявания от тези направени в хода на ревизията, респ. до правни изводи, които сме изложили подробно в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ и поддържаеме. Днес от разпита на вещото лице считам, че дали фактурите отговарят на закона и установените изисквания е правен въпрос и следва да се реши в контекста на всички доказателства. Документирани са доставки на услуги, без да е доказано, че издателите на фактурите, /които би следвало да са действително извършени/ притежават какъвто и да било капацитет за осъществяване на тези доставки, като за същото не се ангажираха доказателства. Изложили сме аргументи, че доставчиците и издателите на фактурите отговорят на признаците на липсващи търговци по смисъла на регламента. Моля да съобразите тези съображения. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в полза на Директора на Дирекция „ОДОП“.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и ДАВА 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: