

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27282

гр. София, 13.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 13.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **6390** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по ЗОДОВ.

Образувано е искова молба от „Джей Кей Медикъл“ АД ЕИК[ЕИК] срещу НАП за осъждането ѝ
за сумата от 11 067,71лв. главница и 4 226лв. лихва, представляващи имуществени вреди

От ответника е направено възражение, че исковата претенция е неясна. Сочи се, че РА е бил
потвърден при оспорването му по административен ред, а впоследствие при съдебното оспорване
– е бил отменен. Подчертава се, че в производството пред съда на страната са присъдени
разноски за адвокатско възнаграждение, поради което е неясно какво точно се иска да бъде
обезщетено.

СЪДЪТ намира възражението на ответника за основателно, поради което исковата претенция
следва да се остави без движение. На първо място се твърди, че вредите са пряко следствие от РА
№Р-22221217006586-091-001 от 25.10.2019г., потвърден с решение №284 и отменен при
съдебното оспорване по адм.дело №3225/20г. на АССГ с решение №6274 от 11.11.2020г., оставено
в сила от ВАС. На второ място вредите се дефинират като заплатено адвокатско възнаграждение
по договор от 19.07.2019г. с адвокатско дружество „Т., Т. и съдружници“ по т.4,2 представляващо
10 % от отменена част като възнаграждение за успех. Описват се всички процесуални действия
вкл. и при съдебното оспорване.

От друга страна – в началото се сочи, че това възнаграждение е 11 067,71лв. главница или общо 15
293,71лв. с лихвата, а в петитума като главница се визира друга сума 15890,02лв. и лихва от 5
527,94лв. или общо 21 462,96лв.

Видно от РА дължимата сума по същия е 94 408,43лв., като съгласно т.4,2 възнаграждението за
успех е 10%. Следователно, ако се претендира 10% не е ясно как е формирана търсената сума и по
точно коя е търсената главница- 11 067,71лв. посочената в началото или 15 890,02лв. посочена в
края на исковата молба. Не е ясно след като е имало съдебно оспорване – претендирана ли е била
тази сума , поради което следва да се изисква от ищеца да приложи съдебните решения, както и
потвърждаващото решение №284 на директора на дирекция ОДОП. За тези актове се касае в иска,
без същите да са представени.

Следователно –исковата молба трябва да се остави без движение и на ищеца да се даде възможност да отстрани констатираните недостатъци.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата претенция и дава 7-дневен срок на ищеца да посочи колко е търсената главница и лихва- дали главницата е 11 067,71лв. посочената в началото или 15 890,02лв. в края на исковата молба. Съответно да посочи как точно е изчислена във връзка с т.4,2 от договора за адвокатска защита от 19.07.2019г.

Да приложи посочените в обстоятелствената част на исковата молба и визирани в мотивите актове.

При неизпълнение ще се прекрати производството по делото. Да се изпрати на ищеца препис от отговора на ответника.

Определението не полежи на оспорване.

Съдия: