

РЕШЕНИЕ

№ 1065

гр. София, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9838** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на П. Р. К. срещу мълчалив отказ на кмета на [община] да се произнесе по заявление вх. № 22-ОС-64/20.04.2022г. за издаване на препис от АОС, ведно с приложенията към него, за поземлен имот с идентификатор 5587.207.1, находящ се в [населено място], [улица].

С жалбата се твърди, че искането за извършване на административна услуга е заявено с вх. № 22/ОС-64, като с молбата е изискан препис от акт за общинска собственост относно посочения поземлен имот, но в срока по чл.57, ал.4 от АПК същата не е извършена. Сочи се, че квалифицирането на актовете книги за общинска собственост като общодостъпни по см. на чл. 62, ал. 2 ЗОБС налага извод за достъп до тях, който не е ограничен от формални критерии. Доколкото в тях не се съхраняват данни, които представляват класифицирана информация, налага се изводът, че Общинският съвет е оправомощен да избере подходящ начин за предоставяне на информация, свързана с обектите - общинска собственост, на населението на общината, като в случая Общинският съвет на [населено място] е направил това, като е регламентирал начина в чл. 130, ал. 4 от Наредбата, а именно че в двуседмичен срок от датата на подаване на заявлението сектор " Общинска собственост" издава копие от искания документ или мотивиран отказ. Иска се мълчаливият отказ на Кмета на [община] по молба с вх. № 22/ОС-64/20.04.2022 г. за издаване на препис от АОС, ведно с препис на приложенията към него, за поземлен имот с площ от 8048 кв.м., находящ се в [населено място], [улица], с идентификатор 5587.207.1, да бъде отменен и

преписката да бъде върната за извършване на административната услуга – произнасяне по молба / заявление/ с вх. № 22/ОС-64/20.04.2022 г.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - кметът на [община], оспорва жалбата, като поддържа, че съгласно разпоредбите на Наредба № 8 за общинското имущество на територията на [община], приета от Общински съвет - [населено място], е предвидено да се издава справка/удостоверение за наличие/липса на акт за общинска собственост, но административна услуга като предоставяне на копие от акт за общинска собственост, заедно с цялата административна преписка, послужила за издаването му, не съществува като такава. Прави искане жалбата да бъде оставена без уважение, както и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не се представлява в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

На 20.04.2022 г. жалбоподателят П. Р. К. е подала молба с вх. № 22/ОС-64, с която е поискала от ответната страна след извършване на справка да й бъдат издадени преписи от акт за общинска собственост, ведно с приложенията към него, за поземлен имот с площ от 8048 кв.м., находящ се в [населено място], [улица], с идентификатор 5587.207.1.

С писмо с изх. № 22/ОС-61-1 от 09.05.2022г. от Кмета на [община], за което липсват данни по делото за връчването на молителя, е посочено, че съгласно разпоредбите на чл. 62, ал. 2 и ал. 4 от ЗОС и във връзка с чл. 126, ал. 3 от Наредба № 8 за общинското имущество на територията на [община] всяко лице може да поиска справка от актовете книги за общинска собственост, като Наредба № 8 не предвижда предоставяне на копия, а издаване на удостоверения за наличие на определени документи или обстоятелства по досие към АОС.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Съгласно чл. 58, ал.1 АПК непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът. Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл.58, ал.1 АПК, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване, тъй като само тогава се засягат правата на заинтересованата страна от издаването му.

В разглеждания случай е налице искане за извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. "в" от допълнителната разпоредба на Закона за администрацията (ЗА), а именно да се издаде препис от акт за общинска собственост, ведно с приложенията към него, за посочения поземлен имот с идентификатор 5587.207.1. Съгласно чл.58, ал.1 от АПК непроизнасянето на административния орган, включително и неизвършването на административна услуга, формира мълчалив отказ, който представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, и следователно подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В този смисъл са и задължителните за настоящата инстанция указания на ВАС, дадени с

определението от 18.10.2022 г., постановено по адм. дело № 9464/2022 г. по описа на ВАС, Четвърто отделение.

Съгласно чл. 62, ал.1 от Закона за общинската собственост (ЗОС) актовете за общинска собственост се вписват с последователни номера в регистъра, подшиват се в актови книги и се съхраняват в съответните служби "Общинска собственост", а според ал. 2 на цитирания текст актовете книги за общинските имоти са общодостъпни и всеки може да иска справка по тях при условия и по ред, определени в наредбата по чл. 8, ал. 2.

С чл. 126 от Наредба № 8 за общинското имущество на територията на [община], приета с решение № 1093 по протокол № 4/ 07.03.2019г., прието повторно с решение № 1066/ 28.02.2019г. по протокол № 3/28.02.2019г., изм. и доп. с решение 112/26.02.2020 г. на Общински съвет П., е уреден редът за получаване на устна и писмена справка по актовете книги за общинска собственост, както и за издаването на удостоверителен документ за наличието на определени документи или обстоятелства за конкретния поземлен имот.

Според чл. 15, ал. 1 от Наредбата за административното обслужване, приета на основание чл. 5а, ал.1 от Закона за администрацията и във връзка с АПК, администрациите осигуряват информация за осъществяването от тях административно обслужване, включително за реда и организацията, по които обслужването се осъществява, и съдействат на потребителите съгласно чл. 28 АПК. Видно е от интернет страницата на [община], поддържана в съответствие с чл. 15, ал. 1 от Наредбата, че [община] извършва административна услуга по издаване на удостоверения за наличие или липса на съставен акт за общинска собственост. Според чл. 16, ал. 1 от цитираната наредба администрациите осигуряват задължителната информация по чл. 25 от Наредбата за Административния регистър, за всяка предоставяна услуга, по реда на чл. 28, ал. 2 от АПК и в я посочват в Административния регистър по чл. 61, ал. 1 от Закона за администрацията.

Следователно, съобразно действащата Наредба № 8 за общинското имущество на територията на [община] ответникът по жалбата няма задължението да издава преписи от актове за общинска собственост и приложенията към тях, каквото в случая е направеното искане за извършване на административна услуга, доколкото се иска издаване на преписи от акт за общинска собственост, ведно с приложенията към него, за поземлен имот с площ от 8048 кв.м., находящ се в [населено място], [улица], с идентификатор 5587.207.1.

По изложените съображения съдът приема, че мълчаливият отказ е законосъобразен, съответно подадената жалба за неоснователна, поради което и същата подлежи на отхвърляне.

По разноските в производството.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен от съда при съобразяване разпоредбата на чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с чл. 143, ал. 3 и чл. 144 АПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Р. К. срещу мълчалив отказ на кмета на [община] да се произнесе по заявление вх. № 22-ОС-64/20.04.2022г. за издаване на препис от АОС, ведно с приложенията към него, за поземлен имот с идентификатор 5587.207.1, находящ се в [населено място], [улица].

ОСЪЖДА П. Р. К., ЕГН [ЕГН], да заплати на [община] сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: