

Протокол

№

гр. София, 02.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 02.04.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7027** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.52 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано ОТ Б. М. А. - уведомен от списък на лист 156 от делото, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО – ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от списък на лист 156 от делото, се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Г. Д. Б. – редовно призовано се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Д. Б. – 65 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам и което не е в срок.

Страните /поотделно/: Не възразяваме, че заключението не е представено в срок.

На въпроси на юрк. Н., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се водят аналитично закупените стоки по вид като артикул. На стр. 4 съм посочил, че тези консумативи са отразени като

разходи за материали. Самата сметка „601“ предполага стойностно отчитане, а иначе в сметка „100“ трябва да се отрази по артикули. Първо са закупени и след това са вложени. Въпрос на решение на счетоводната политика е –дали така да се отразят, може да се минат през сметка „601“, могат да бъдат първо отразени в „601“ после в „304“ и след това изписани, но това е свобода, дадена от Закона за счетоводството. От „М.“ има закупени гуми на стойност 100 000 лв..

Юрк. Н.: Как разбрахте , без да се води аналитично, че точно по конкретните фактури са изписаните в сметка „601“, тъй като твърдя, че има друг доставчик за периода.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм посочил такова нещо в заключението. Това може да се разбере по обратния ред на база протоколите от фирмата която извършва сервизното обслужване, че са вложени съответните гуми в съответните МПС. Ако се направи анализ с фирмата, която прави сервизното обслужване на база вложените от нея в процеса на извършената сервизна дейност да се съпостави сравнителен анализ с бройки гуми със съответните вложени. Само на база сметки не може да се каже. Характеристиката на тази сметка не предполага аналитично завеждане.

Юрк. В.: Възраждам на подобен въпрос. Става много хипотетично, ние не сме имали други доставчици.

На въпроси на адв. Н., ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговаря: Доставчиците са „М.“ и „К.“.

Юрк. В.: Ние не спорим в коя част обжалваме ревизионния акт, но сме поставили този въпрос във връзка с закупените резервни части.

СЪДЪТ УКАЗВА на страната на ответника, че това са възражения по същество и констатации по заключението. Съответно, ако има въпроси да ги зададе.

На въпроси на адв. Н., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имал за задача да проверявам фискалните бонове, аз съм имал задача само да посоча дали е отразено заплащането в сметка „501“, което съм посочил в заключението си. Имало е служител на склад, касае се за К. И. Т.. Не съм изследвал за какъв период е бил на работа. Беше ми представен трудов договор. Не съм разглеждал уведомленията по чл. 61 от КТ.

Юрк. В. : Не е спорно, че има касови бонове.

Адв. Н.: Нямам други въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Законът позволява да не се записва аналитично в сметка „601“, защото директно се влагат закупените материали, а не става въпрос за препродаване.

Юрк. В.-Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на вещото лице. На същото да се изплати възнаграждение от внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 350лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. В.: Считам, че така постановеният акт е неправилен и незаконосъобразен и моля да бъде отменен. Претендираме разноски, както и юрисконсултско

възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите ревизионния акт в обжалваната част. Ще изложим подробни съображения в писмени бележки. Моля да ни присъдите и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът дава възможност на страните да представят писмени бележки в четиринадесет дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: