

РЕШЕНИЕ

№ 6024

гр. София, 25.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7081** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс(АПК) във вр. чл.46а ал.1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е на 19.07.2021г., по изпратена по подсъдност с определение от 13.07.2021г., по адм.д. № 619/2021г. на Административен съд Хасково жалба, вх. № 3992/18.06.2021г. по описа на АСХасково на М. И. ,гражданин на А., обозначил се като непълнолетен ([дата на раждане]), като е прието да е бил придружаван от А. А., чрез представител по пълномощие адв. Ч. срещу заповед рег. № 4537 ОЧ-60/29.05.2021г., издадена от началник на ГПУ-Ново село , с която е принудително настанен в Специален дом за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ) към Дирекция „Миграция“ – МВР.

Пред Административен съд София – град жалбоподателят М. И. и упълномощеният адвокат не се явяват. С жалбата се твърди незаконосъобразност на оспорваната заповед, поради това, че чужденецът е бил непридружен непълнолетен и по отношение на него е на лице забраната по чл. 44, ал. 9, изр. трето ЗЧРБ, както и че не са изпълнени изискванията на чл. 7а с.з. и чл. 15, ал. 8 от Закона за закрила на детето. Представени са писмени бележки от адв. Ч.. Не се претендират разноски.

За чужденеца съдът установи, че: считано от 17.06.2021г. не се намира в СДВНЧ Л., а е настанен в Сигурна зона за непридружени деца , търсещи международна закрила в РПЦ –Военна рампа- [населено място]., но през м. септември 2021г. е напуснал центъра самоволно, и понастоящем е с неизвестно местонахождение.

С определение от 19.07.2021 г. съдът уважи направеното от адвоката искане за възстановяване срока за оспорване на заповед рег. № 4537 ОЧ-60/29.05.2021г., издадена от началник на ГПУ-Ново село. Съдът разпореди на директора на Дирекция „Социално подпомагане“район С. – С., на основание чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето да представи социален доклад за непълнолетния М. И. или да осигури присъствието в открито заседание на 29.09.2021г. на социален работник. Видно от представеното по делото становище от процесуалния представител на директора на ДСП”С.”С. , юрк.Н. се установява, че социалните работници не могат да изготвят доклад за непълнолетния жалбоподател ,предвид че същият е напуснал самоволно РПЦ „Военна рампа” и е с неизвестен адрес.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрк. Т. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Софийска градска прокуратура,редовно уведомена не изразява становище по оспорването.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема по същество следното.В административната преписка са налице данни за това, че: на 28.05.2021 г., след получена оперативна информация за натоварени хора в товарен амтомобил „Ф. Транспортър” с рег. [рег.номер на МПС] , служители от ГПУ Ново С. са установили и задържали намиращи се товарния автомобил, незаконно пребиваващи, общо двадесет и седем граждани на А.; същите били без документи, които да установят самоличността им; жалбоподателят М. И. се обозначил като непълнолетен. С оспорваната заповед № 4537 ОЧ-60/29.05.2021г. началникът на ГПУ-Ново село, като се позовал на правното основание по чл. 44, ал.6,ал.8,ал.9 и ал.10 ЗЧРБ е настанил в СДВНЧ – Л. пълнолетния А. А., заедно с жалбоподателя М. И., за когото приел, че е придружен от А. А.. Настаняването е постановено за срок до отпадение на пречките за изпълнението на ПАМ, наложена на чуждите граждани със негова заповед № 4537ПАМ-66/29.05.2021г.-„връщане до страна на произход ,страна на транзитно преминаване или трета страна”, но не за повече от три месеца от датата на издаване на заповедта.

Съдът преценява жалбата като процесуално допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган по чл. 44,ал. 1 и ал. 13 ЗЧРБ – началник на ГПУ Ново село ,на когото надлежно са делегирани правомощия със заповед рег. № 4074з-2952/27.12.2018г. на директора на РДГП-С.,съобразно законовата възможност по чл.44,ал.1 ЗЧРБ.

Актът е незаконосъобразен поради неправилно приложение на закона, допуснати съществени процесуални нарушения и в несъответствие със законовата цел.

Настаняването на М. И. в СДВНЧ - Л. е последица от задържането му, заедно с още двадесет и шест афганистански граждани, влезли незаконно на територията на РБългария. Както се каза, неговата и на останалите чужденци самоличност и възраст са установени по техни твърдения, като М. И. е посочил дата на раждане 01.01.2007 г. Жалбоподателят отговаря на определението по §2,т.1 от ДР на ППЗЧРБ непридружен непълнолетен чужденец,тъй като се намира на територията на страната ни без свой родител или друго пълнолетно лице, което да отговаря за него по силата на българския закон или обичай. Установеният негов пълнолетен придружител-братовчед А. А., не е лице отговорно по силата на закон по смисъла на §2 ,т.2 от ДР на ППЗЧРБ ,тъй като липсват данни да е настойник или попечител на М. И. ,назначен с

акт на компетентен по правото на съответната държава орган на власт, нито отговаря за него по силата на обичая съгласно §2,т.3 от ДР на ППЗЧРБ, тъй като е роднина по сребрена линия от четвърта степен. Ето защо, А. А. не може да бъде „придружител” на М. И. по смисъла на ЗЧРБ. При установяване на непридружен непълнолетен чужденец полицейските органи са длъжни да уведомяват дирекция „Социално подпомагане” по местопребиваването на детето, като изпратят уведомително писмо по образец, съгласно приложение №66 и да предадат детето незабавно на служител от отдел „Закрила на детето” или на директора на дирекцията за приемане на мярка за закрила настаняване извън семейството по реда на Закона за закрила на детето. Като не е съобразил задължението си по чл.63к,ал.1 ППЗЧРБ и забраната по чл.44,ал.9 ЗЧРБ административния орган е наложил ПАМ при неправилно приложение на закона.

На следващо място оспорената ПАМ е наложена при съществени процесуални нарушения на нормите, гарантиращи правото на защита на непридружените непълнолетни чужденци -чл.7аЗЧЛБ и чл.15,ал.6-8 от Закона за закрила на детето, които изискват детето да се представлява от дирекция „Социално подпомагане” по местопребиваването му, която съответно да бъде уведомена за изразяване на становище.

В заключение следва да се посочи, че при налагане на процесната ПАМ органът не е извършил индивидуална преценка на случая на детето М. И., с което не е приложил правилно принципите на пропорционалност и съразмерност при налагане на утежняващата мярка - самостоятелно отменително основание по чл.146,т.5 АПК.

По изложените съображения и на основание чл.172,ал.2АПК оспорената заповед следва да бъде отменена.

С оглед липсата на претенции за присъждане на разноски и по аргумент от чл. 81 ГПК, този въпрос съдът не обсъжда.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на М. И., гражданин на А., [дата на раждане] , непридружен непълнолетен, със съдебен адрес [населено място], [улица],офис №6 ППЗБМ на БХК, чрез адв.З. Ч., заповед рег. № 4537 ОЧ-60/29.05.2021г., издадена от началник на ГПУ-Ново село, с която на основание чл. 44, ал.6,ал.8,ал.9 и ал.10 ЗЧРБ е настанил в СДВНЧ – Л. М. И., за срок три месеца от датата на издаване на заповедта.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: