

РЕШЕНИЕ

№ 4580

гр. София, 25.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 05.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **4062** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Д. Л. Л. от [населено място] срещу заповед № ОСОС-33/04.04.2011г., издадена от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), с която, на основание чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение като младши инспектор в отдел „Контрол на храните”, при Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) П., с ранг IV младши, длъжностно ниво Б6, код по НКПД: 2422 5036, считано от датата на връчване на заповедта.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в противоречие с приложимите материалноправни разпоредби. Жалбоподателят твърди, че не е налице ефективно съкращаване на длъжността, която е заемал. Същата е запазена като функции и характеристика, както и като брой в утвърденото щатно разписание. Релевира довод, че не съществуват различия между длъжностните характеристики на длъжностите главен, старши и младши инспектор, а общият им брой е останал непроменен, поради което прави извод, че изпълняваната от него длъжност не може да се приеме за съкратена. Допълнително, чрез процесуалния си представител представя писмено становище. Изразява претенция за отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените във връзка с делото разноски.

Ответникът – изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и изразява становище за

нейната неоснователност, с искане същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, в решаващия състав, след като се запозна с жалбата, приетите по делото доказателства и становищата на страните, намира за установено следното, от фактическа страна:

Със заповед № 88/04.02.2011г., на основание чл.2, ал.2 от ПМС №1/06.01.2011г. за структурни промени в системата на здравеопазването, Приложение 16, чл.26 от Устройствен правилник на регионалните здравни инспекции, длъжностно разписание на РЗИ П., с вх. № 16-16-1/02.02.2011г. и на основание чл 87а от Закона за държавния служител Д. Л. Л. е преназначен на длъжност младши инспектор, Дирекция Здравен контрол, отдел КХОХ в Регионална здравна инспекция – П.. Със заповед № ОСПД-550/01.03.2011г., издадена от изпълнителния директор на БАБХ, на основание чл. 82, ал.1, вр. чл. 87а от Закона за държавния служител, § 6, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби на ПМС № 35 от 14.02.2011г. за приемане на Устройствен правилник на БАБХ, чл.5, ал.1, т.10 от Устройствения правилник на БАБХ и утвърдено длъжностно разписание Д. Л. Л. е преназначен на длъжност младши инспектор в отдел „Контрол на храните”, при Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], с ранг IV младши, длъжностно ниво Б6, код по НКПД: 2422 5036, считано от 01.03.2011г. Служебното правоотношение на жалбоподателя е прекратено, на основание чл. 106, ал.1, т.2 от Закона за държавния служител и утвърдено длъжностно разписание на ОДБХ П., считано от 01.04.2011г., със заповед № ОСОС-33/04.04.2011г., издадена от изпълнителния директор на БАБХ. Заповедта е връчена на Д. Л. на 05.04.2011г. и е оспорена пред Административен съд – София град, с жалба, подадена чрез БАБХ на 18.04.2011г. (вх. № 2137).

При така установеното от фактическа страна Административен съд – София град, в решаващия състав, формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подаде в рамките на законоустановения срок за оспорване, съгласно чл. 149, ал.1 от АПК и от надлежна страна, по смисъла на чл. 147, ал.1 от АПК. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Заповед № ОСОС-33/04.04.2011г., с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя е издадена от компетентен орган, съгласно чл. 5, ал.1, т. 10 от Устройствения правилник на Българската агенция по безопасност на храните – изпълнителния директор на БАБХ.

Спазена е и установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., придобития ранг на държавна служба – IV младши, като е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие.

При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Оспорената заповед е издадена при липса на материалноправните предпоставки на разпоредбата на чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл, послужила като основание за нейното издаване.

По делото са приети като писмени доказателства: поименно разписание на длъжностите на Областна дирекция по безопасност на храните П., в сила от 01.03.2011г.; поименно разписание на длъжностите на Областна дирекция по

безопасност на храните П., в сила от 05.04.2011г.; длъжностно разписание на Областна дирекция по безопасност на храните П., в сила от 23.02.2011г. и длъжностно разписание на Областна дирекция по безопасност на храните П., в сила от 01.04.2011г., длъжностни характеристики на длъжностите главен инспектор, старши инспектор и младши инспектор в Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], отдел „Контрол на храните”.

Видно от длъжностно разписание на Областна дирекция по безопасност на храните П., в сила от 23.02.2011г., в отдел „Контрол на храните” са предвидени общо 82 щатни бройки, от които 30 бр. за длъжността младши инспектор. В длъжностно разписание на Областна дирекция по безопасност на храните П., в сила от 01.04.2011г., в отдел „Контрол на храните” са предвидени също 82 щатни бройки, от които 14 бр. за длъжността младши инспектор. Увеличени са бройките, предвидени за длъжността главен инспектор, от 49 на 60 щатни бр. и за длъжността главен инспектор, от 1 на 6 щатни бройки.

Длъжностните характеристики за длъжностите главен инспектор, старши инспектор и младши инспектор в Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], отдел „Контрол на храните” са утвърдени на 20.05.2011г., след датата на прекратяване на служебното правоотношение на Д. Л. Л.. От съдържанието на същите е видно, че основните задължения на длъжността главен инспектор и на длъжността старши инспектор съвпадат, а в основните задължения за длъжността младши инспектор липсва само точка седем от раздел V „Основни задължения”. В останалата си част функциите съвпадат.

Дефиницията на понятието длъжност в администрацията е дадено в разпоредбата на [чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията](#) /ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г./ и според тази дефиниция длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно белезите на понятието длъжност в администрацията са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на [чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл](#), трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование /нормативно определена позиция/ в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

По отношение на заеманата от оспорвания длъжност е установено, че е налице първото кумулативно изискване – той е заемал длъжността младши инспектор в отдел „Контрол на храните” в Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], като с влизането в сила на новото длъжностно щатно разписание се намалява съответния брой – от 30 щ.бр. на 14 щ.бр. Същевременно е запазена щатната численост на длъжностите в отдел „Контрол на храните” в Областна дирекция по безопасност на храните [населено място]. Безспорно е, че към момента на прекратяване на служебното правоотношение на Д. Л. от длъжността младши инспектор не е била налице утвърдена длъжностна характеристика за длъжността. Видно от утвърдените в последствие длъжностни характеристики за длъжностите главен инспектор, старши инспектор и

младши инспектор в Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], отдел „Контрол на храните”, функциите, които изпълняват са идентични, като разлика съществува само по отношение на точка седем от раздел V „Основни задължения” в длъжностната характеристика на младши инспектор. Следователно, не може да бъде направен безспорен извод, че към момента на издаване на оспорената заповед, с която на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. е прекратено служебното правоотношение на Д. Л. от заеманата от него длъжност, са били изпълнени двете кумулативни предпоставки, даващи основание да се приеме, че длъжността е съкратена. Длъжността като нормативно определена позиция е премахната, но не е установено, че същата е премахната и като съвкупност от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Премахването или редуцирането на съответните предвидени в длъжностното разписание щатни бройки представлява съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Премахнати са шестнадесет щатни бройки за длъжността младши инспектор в отдел Контрол на храните, ОДБХ П., но е увеличена числеността на длъжностите главен инспектор и старши инспектор, като не е установено различие в изпълняваните функции, както и не е установено, че служителят, чието правоотношение е прекратено не отговаря на изискванията за заемане на длъжностите старши инспектор и младши инспектор. Основният обем от функции, задължения и изисквания за длъжността младши инспектор в отдел „Контрол на храните”, ОДБХ П. продължава да съществува. Не е намален и числения състав на отдел „Контрол на храните”. В този смисъл не може да бъде обоснован извод за реално съкращаване на длъжността младши инспектор по начин, че тази длъжност да не съществува, както като нормативно определена позиция, така и като съвкупност от функции, задължения и изисквания, съгласно утвърдената длъжностна характеристика. От последното следва, че процесната заповед, с която е прекратено служебното правоотношение на Д. Л. Л., на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е издадена при липса на материалноправните предпоставки, обуславящи приложението на разпоредбата. Изложеното налага оспорената Заповед № ОСОС-33/04.04.2011г. на изпълнителния директор на БАБХ да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора и предвид изричната претенция, заявена от процесуалния представител на жалбоподателя, на Д. Л. следва да бъдат присъдени направените във връзка с делото разноски, на основание чл. 143, ал.1 от АПК. Разноските, направени от жалбоподателя представляват възнаграждение за един адвокат, в размер на 300,00 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 16 - ти състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Л. Л. заповед № ОСОС-33/04.04.2011г., издадена от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните.

ОСЪЖДА Българска агенция по безопасност на храните да заплати на Д. Л. Л., ЕГН: [ЕГН] сума в размер на 300,00 (триста) лева – разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщението.

Административен съдия: