

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **559** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. С. Г.-Р. – редовно уведомена, явява лично и с АДВ. И., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Научният съвет на Института за етнология и фолклористика с Етнографски музей /ИЕФЕМ/ при БАН – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА д-р Г. С. М.-Л. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

АДВ. И.: Представям и документ за внесена държавна такса. Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и молба от 19.02.2020 г. от процесуалния представител на жалбоподателката адв. И., с направени доказателствени искания, по които към настоящия момент съдът не се е произнесъл.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с административната преписка доказателства. Поддържам и исканията за събиране на доказателства с молбата от 19.02.2020 г.

В залата се явява АДВ. Р., процесуален представител на ответника, представя пълномощно.

Което съдът предоставя на процесуалния представител на жалбоподателката за

запознаване.

СЪДЪТ запозна адв. Р. с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. И.: Моля към т. 4 да допълните искането за назначаване на съдебна звукотехническа експертиза, която да дешифрира приложения по делото звукозапис от Протокол № 9/16.07.2019 г., в неговата т. 1.1., като го свали и представи по делото в писмен вид. Освен това да се допълни, като се изиска сведение от директора на ИЕФЕМ при БАН, да представи доказателства – какви научни специалности и професионални направления има акредитация този институт, с оглед правомощието да обявява конкурс по специалностите, по които е обявен конкурсът по делото. Експертизата искаме, тъй като считаме, че приложеният препис-извлечение от протокола по делото, не дава възможност да се проследят изказванията и становищата на присъствалите членове на научния съвет. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде отхвърлена посочената жалба като недопустима, защото това е една бланкетна жалба, от която ваша чест се убеждава когато я прочете. В нея са посочени обстоятелства, свързани вероятно с действителна, или не фактическа обстановка, свързани с това че на жалбоподателя в настоящото производство, институтът бил отказал да предостави документи – цялата жалба се състои в това. По никакъв начин не се дава възможност на ответника по жалбата, в нарушение на чл. 59, ал. 4 от АПК да изгради каквато и да била защита, предвид обстоятелството, че няма посочени абсолютно никакви, дори наведени индикации за незаконосъобразност, за неправилност на решения, или на документи. В същото време, моля да имате в предвид, че още на 10.07.2019 г., жалбоподателят по това производство е изпратил два много сериозни сигнала до Министерство на образованието, който е контролният орган във връзка с тази производства. Предвид на посоченото считам, че не само жалбата е бланкетна, но тя цели противоречие с чл. 59 от АПК да даде възможност за изграждане на защита – това е по допустимостта на жалбата. Представям и моля да приемете доказателства под опис, включително описани в т. 6 звукозапис от заседанието по Протокол № 9/16.07.2019 г., в частта му по т. 1.2. Освен описаните в опис, представям и моля да приемете доклад от Комисията по академична етика при министъра на образованието и науката. Докладът представлява препис, който съм извадила от уеб страницата на министерство на образованието и науката, публикуван на 27.08.2019 г., т.е. съм го разпечатала от системата на МОН. Представям и актуален действащ към момента правилник за условията и реда, по който се е провел конкурсът за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в ИЕФЕМ при БАН. Аз съм убедена, че жалбоподателят е запознат и с доклада, тъй като той е целения резултат от неговите действия, с двата сигнала, които два сигнала сме представили като доказателства по предходното дело. Категорично възразявам срещу искането за извършване на експертиза – да се дешифрира звукозаписът и сменяне на съдържанието, по причина освен, че това определено касае проточване и затрудняване на производството, доколкото всички документи и протоколи са представени към настоящото дело. Заявявам, че представените от мен писмени доказателства са именно в изпълнение на исканията по т. 1, т. 2 и т. 3 от молбата.

АДВ. И.: Считам, че възражението за недопустимост на жалбата е неоснователно. В самата жалба на стр. 3, втори абзац, изрично е посочено, че са налице допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Това, дори и необосновано от мен в жалбата е достатъчно основание, съдът да извърши служебна проверка, за която е длъжен за законосъобразността на оспорения административен акт. По предното дело е приложена една моя молба, с която този институт ми отказа да приемат жалбата от името на доверителката ми. Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата и дали те действително отговарят на нашите искания по молбата, която сме представили. Считам, че този доклад на Комисията по академична етика, няма никакво отношение към оспорения пред вас конкурс. Той е с много по-късна дата изготвен, а именно на дата 27.08.2019 г., докато оспореният от нас акт е от дата 16.07.2019 г. И в никакъв случай един последващ доклад на органа, различен от органа-издател на оспорения акт, не може да бъде основание за недопускане на нашата жалба. По възражението за експертизата – това, което е представено е само едната половина звукозапис. Ако вие разпоредите – съдебният състав и двамата защитници, поне да присъстваме на едно публично изслушване на този протокол, ще оттегля искането си, но мисля, че е смешно това нещо, за това моля да ми дадете възможност да се запозная с тези доказателства и ще взема отношение.

АДВ. Р.: Както вече казах, докладът, който представям е по повод на два сигнала за незаконосъобразност на действията на научното жури, което жалбоподателката – същото лице в настоящото производство е подала на 10.07.2019 г. Докладът, който ви представям е становището на Комисията както контролен орган на министерството по законосъобразността и по отговор на тази и считам, че категорично е относимо. На второ място, по повод направеното възражение, че в абзац трети на стр. 3 в жалбата, бил посочен чл. 146, т. 3, 4 и 5 от АПК, само доказва бланкетността на жалбата.

**СЪДЪТ**

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** всички представени към настоящия момент по делото с жалбата, административната преписка, както и днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства под опис.

**СЪДЪТ**, предвид твърденията на адв. Р., че са изпълнени всички искания за представяне на писмени доказателства и на звукозаписа в молбата от 19.02.2020 г.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да се запознае с доказателствата, съответно да изложи становище и да заяви дали доказателствените му искания са изпълнени.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 7-дневен срок от днес да представи сведения относно исканата в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя информация.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебна звукотехническа експертиза, като вещото лице след преглед на звукозаписа, описан в т. 4 от молбата от 19.02.2020 г. и представения такъв в днешно съдебно заседание от ответната страна, да извърши дешифровка на същия и снемането му на хартиен носител.

**НАЗНАЧАВА** вещо лице П. Ц. В., специалност: криминалистични експертизи на доказателства и снемане на звукозаписи, с адрес: [населено място],[жк], [жилищен

адрес] и тел: 02/982 01 45 и 0887 624 679.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за извършените разходи.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2020 г. от 14,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: