

РЕШЕНИЕ

№ 13600

гр. София, 01.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4626** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по настоящето дело е образувано ,след като с решение № 5403 /30.04.2024г постановено по касац.адм.дело № 10927/2023г на ВАС е било отменено решение № 5511 от 04.09.2023 г. по адм. дело № 5631/2020 г. по описа на Административен съд – София – град и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда ,с указание за произнасяне по същество. С последното решение на АССГ , съдебен състав от същия съд е приел,че оспорения РА е нищожен , доколкото ЗВР, РД и РА са издадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕУУ,но не са подписани с КЕП. ВАС е приел ,че съдът е следвало да даде изрични указания за ангажиране на доказателства във връзка с удостоверяването на КЕП, което не е сторил в нарушение на чл. 171, ал. 4 АПК

От представените пред касационната инстанция доказателства , се установявало , че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани с валидни квалифицирани електронни подписи ,поради което процесния РА не е нищожен и съдът дължи произнасяне по същество , като извърши необходимата проверка в обхвата на чл.160 ал.2 от ДОПК.

При новото разглеждане на делото не са представяни нови доказателства и не са правени доказателствени искания.

В съд.заседание жалбоподателя „АйВизия“ ЕООД, се представлява от адв. Б. ,който поддържа жалбата . Моли да се съобразят аргументите за незаконосъобразност на РА изложени в жалбата , както и представените писмени бележки. Претедира разноски за първоначалното разглеждане на делото и пред ВАС . Изрично заявява ,че за настоящата инстанция не претендира разноски.

Ответника не се представява в съд.заседание. С молба от 28.06.2024г /стр.11 от делото / е заявил искане за отхвърляне на жалбата и заплащане на юрисконсулско възнаграждение в размер посочен в списък по чл.80 от ГПК ,който представя ведно с молбата .

След като разгледа оплакванията, изложени в жалбата, доказателствата по делото, становищата на страните и в рамките на задължителната проверка по чл.160 от ДОПК, Административният съд приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията, поради което обжалваният ревизионен акт не страда от пороци водещи до неговата нищожност.

Настоящата жалба е подадена от легитимирано лице, в срока по чл.156 ДОПК и след изчерпване на възможността за обжалване по административен ред, поради което се явява допустима. Разгледана по същество същата е основателна.

Предмет на оспорване е Ревизионен акт /РА/ № Р-22002219002051-091-001/13.02.2020 г., издаден от М. Й. С., на длъжност Началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“, ТД на НАП С. – орган възложил ревизията и С. М. М., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 716/30.04.2020 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите. Жалбоподателят оспорва изцяло РА относно установените му данъчни задължения по ЗДДС , с който е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на главница 115 553.87 лв. за данъчен период от 01.11.2015 г. до 31.12.2017 г. по фактури, издадени от „Шарк мобиле“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Малвито“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Полимедикал“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „М Стил Фрийд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Ол Транс 2000“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Мобайл Пойнт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Касъл Мобайл“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и начислени лихви за забава в общ размер на 38 225.43 лв.

Съгласно констатациите на ревизиращия екип , през ревизиращия период , основната дейност на дружеството е търговия на дребно с мобилни телефони и аксесоари за тях, осъществявана в два магазина, находящи се в [населено място], [улица] и в [населено място], [улица] - М. of S.. Установено е, че ревизираното дружество е регистрирано по ЗДДС, считано от 04.04.2014 г. – регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот.

Ревизията е повторна за спорните данъчни периоди и вид данъчни задължения. Същата е образувана във връзка с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], с което е отменен РА № Р-22220218000498-091-001/04.10.2018 г. и преписката е върната за извършване на нова ревизия, при спазване дадените с отменителното решение указания /П..2/.

Установените с оспорвания РА задължения на дружеството – жалбоподател ,са за данъчни периоди от 01.11.2015 г. до 31.12.2017 г., и са формирани от отказан данъчен кредит по следните доставки :

- Отказано право на данъчен кредит в размер на 22 180.82 лв., ведно със съответните лихви по 32 бр фактури, издадени от "Ш. Мобиле - БГ" ЕООД. От страна на ревизиращите органи е извършена проверка в информационните масиви на НАП, при която е установено, че процесните 32 бр. фактури са включени в дневниците за продажби на дружеството-доставчик. В предходното ревизионно производство е установено, че с писмо вх. № 53-00-1238#4/03.07.2018 г. от страна на

дружеството-доставчик са представени следните документи: копия на фактури-продажби - 31 бр.; копия на фактури-покупки, 7 бр.; Дневник за продажбите, 8 бр.; Хронологичен регистър на Счетоводна сметка 4532, 8 бр.; складови разписки, 67 бр. Тези доказателства са приобщени с Протокол обр. КД-73 № Р-22002219002051-П73-001/04.09.2019 г. Представени са още спорните фактури /32бр./, издадени от дружеството-доставчик на ревизираното лице, към същите са приложени издадени фискални бонове и складови разписки за предаване на мобилни телефони. Освен тях в хода на първоначалната ревизия от дружеството-доставчик са представени доказателства за произход на стоките по спорните фактури – документи за В. на стоки, инвойси, с издател „Yukatel G.“, с VIN DE813392743 и получател „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, без видни серийни номера на апаратите. Не са представени документи за извършени плащания и транспорт на мобилните апарати, включително и заприходяване на същите – Хронология на група 30, представляващи доказателства за фактическото получаване на стоките. Не са представени също така: договори, оборотни ведомости за съответните периоди, хронология на Счетоводни сметки 411, 421, група 20, група 70, Счетоводна сметка 702, група 50, Счетоводна сметка 501 и 503, Счетоводна сметка 302 и 303 за ревизираните периоди. Единствено от дружеството-доставчик е представена: Хронология на Счетоводна сметка 4532. В хода на ревизията, от страна на приходните органи е извършена проверка по отношение на представените издадени фискални бонове от дружеството-доставчик, приложени към спорните фактури. Констатирано е, че дружеството-доставчик е разполагало с регистрирано фискално устройство с Рег. № 356632, № на ФУ/ИАСУТД DY372004, № на ФП 36472662, в обект за продажба на мобилни апарати и аксесоари в[жк], [жилищен адрес] но не са представени доказателства, че обектът е стопанисван от дружеството-доставчик. При извършена проверка на дневните /З/ отчети на дружеството-доставчик за 2015 г. и 2016 г. е установено, че са изпратени следните записи с нулев оборот, т.е издадените фискални бонове към спорните фактури не са записани във фискалната памет на лицето. Доколкото в хода на ревизионното производство не е доказано по надлежния ред ,чрез назначаване на графологична експертиза , че всички документи, представени от Ш. Мобиле - БГ“ ЕООД, „Ол Транс 2000“ ЕООД , „Полимедикал“ и „Малвито“ ЕООД са изготвени от едно и също лице, подписани са от лице с неизяснен статут и подписа на управителя на „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД – И. А. Г. ,подписал посочените документи /фактури и складови разписки/ несъответства на подписа му от приложения в ТР образец от подпис на управителя ,съдът няма да обсъжда тези обстоятелства . Установено е ,че доставчика „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 24.04.2014 г. и deregистрирано на 15.07.2016 г., което обстоятелство също е ирелевантно в настоящето производство , тъй като през периода в който са издадени фактурите към жалбоподателя , доставчика е имал регистрация по ЗДДС.

От справка в ИС на НАП е установено, че управителят на дружеството-доставчик не е декларирал възникване на осигуряване, респективно стартиране дейността на дружеството пред приходната администрация. Не са подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г. и 2016 г., не са подавани данни за изплатени доходи по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения за 2015 г. и 2016 г. От проверка на данните, съдържащи се в подадените дневници за покупки на дружеството – доставчик, е констатирано, че същото няма отчетени разходи за комунално-битови услуги;

покупки на канцеларски материали; няма деклариран счетоводен офис, респективно данни за лице, което води счетоводството му.

Установено е, че на „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД са извършвани ревизии, приключили с РА № Р-22221814000593-091-001/16.02.2015 г. и РА № 22221815008427-091-001/09.05.2016 г., влязъл в сила, с който на дружеството са установени задължения в особено големи размери.

В хода на повторната ревизия във връзка с указанията, дадени с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] на дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка, обективирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221719078512-141-001/06.06.2019 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221719078512-040-001/08.05.2019 г. до „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД, с което от същото е изискано да представи всички документи и доказателства във връзка с издадените фактури към ревизираното лице, връчено му по електронен път. В указания срок от страна на дружеството-доставчик не са представени изисканите му документи, доказателства и писмени обяснения.

Прието е от страна на ревизиращите органи, че събраните в хода на първоначалната и повторната ревизия доказателства, не обосновават извод за реалност на фактурираните доставки на стоки – мобилни апарати: дружеството-доставчик не разполага с материална, кадрова и техническа обезпеченост, липсват документи, удостоверяващи настъпило данъчно събитие по спорните фактури, не са представени доказателства за произхода на стоките, предмет на доставките, липсват доказателства за наличие на търговски обект /собствен или нает/ за извършване на декларираните доставки; липсват доказателства за счетоводно отразяване на фактурираните доставки, поради липса на предоставени счетоводни регистри, удостоверяващи отразяване на спорните фактури като приход и в изписана отчетна стойност на продадените стоки; липса на информация относно местонахождението и начинът на съхранение на стоките, предмет на спорните доставки.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Шарк Мобиле - БГ“ ЕООД фактури.

- Отказано право на данъчен кредит в размер на 19 098.33 лв., ведно със съответните лихви, издадени от "Малвито" ЕООД

Предвид липсата на представени документи от дружеството-доставчик, от страна на органите по приходите по време на първата ревизия е прието, че липсва реалност на фактурираните доставки. Впоследствие с писмо вх. № 53-00-1238#3/28.06.2018 г. от страна на дружеството-доставчик са представени копия на фактури за покупка на стоките, копия на спорните фактури, складови разписки, приемо-предавателни протоколи, дневник продажби и хронологичен регистър.

По време на втората ревизия, във връзка с дадените указания с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] на дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка, обективирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221419078310-141-001/07.06.2019 г. До "Малвито" ,при която са изискани документи установяващи доставката.В указания срок до 28.05.2019 г. от страна на дружеството-доставчик не са представени изисканите му документи.

От ревизиращите органи е извършена проверка в дневниците за продажби на дружеството-доставчик в хода, на която е установено, че спорните фактури са

включени в тях. С Протокол обр. КД-73 № Р-22002219002051-П73-001/04.09.2019 г. са присъединени представените от дружеството-доставчик доказателства в хода на първоначалната ревизия. За доказване произхода на фактурираните стоки, от страна на доставчика са представени документи за В. на стоки – инвойси, с издател „Yukatel G.“, с VIN DE813392743 и получател „Малвито“ ЕООД. От Н. Phone G. с VIN DE813392743, с получател „Малвито“ ЕООД, в които е констатирано, че не са видни серийните номера на мобилните апарати, респективно липсват документи за извършени плащания и транспорт на мобилните апарати, включително и как са заприходени същите – хронология на група 30, т.е за фактическото получаване на стоките. Представена е хронология на Счетоводна сметка 411 за период от 01.03.2017 г. до 31.12.2017 г. и Хронология на сметка 4532. Констатирано е, че няма представени договори, оборотни ведомости за съответните периоди; хронология на сметки 421, група 20, група 70; Счетоводна сметка 702, група 50; Счетоводна сметка 501 и 503; Счетоводна сметка 302 и Счетоводна сметка 303 за проверяваните периоди.

Извършена е справка на приложените към спорните фактури фискални касови бонове в „Обобщени обороти на ЗЛ-ФУ“ в ИС на НАП С., от която е установено, че на дружеството-доставчик е било регистрирано фискално устройство, в което са записани оборотите през 2017 г., но само за м. Януари 2017 г. и м. Ю. 2017 г. Фискалното устройство е регистрирано на адрес: Офис и Магазин, находящ се в [жк], [жилищен адрес] за който липсват доказателства, че е стопанисван или използван от „Малвито“ ЕООД. В дневните /З/ отчети на проверяваното лице за 2017 г. е установено, че са изпратени записите, посочени в РД, а именно издадените към фактурите касови бонове, с изключение на м. Ю. 2017 г. не са записани във фискалната памет на дружеството – доставчик.

От проверка в ИС на НАП е констатирано, че проверяваното дружество има извършена ревизия по реда на ЗДДС за данъчни периоди от 01.11.2016 г. до 14.06.2017 г. и от 11.07.2017 г. до 30.08.2017 г., приключила с издаден и влязъл в сила РА № Р-22221417006478-091-001/14.06.2018 г. /приобщен от първоначалната ревизия с Протокол обр. КД-73 № АА 1591869 и изх. №1591869/02.09.2019 г./, с който на „Малвито“ ЕООД са определени задължения за внасяне по ДДС в особено големи размери. Дружеството-доставчик е регистрирано по ЗДДС на 11.12.2003 г., а на 14.06.2017 г. е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на орган по приходите. На 11.07.2017 г. отново е регистрирано по ЗДДС, и deregистрирано по ЗДДС на 20.06.2018 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Към момента на издаване на процесните фактури „доставчика е бил регистриран по ЗДДС.

От извършени справки е установено още, че дружеството не притежава движимо и недвижимо имущество. Констатирано е, че от негова страна няма декларирани Уведомления от работодател по чл. 62 от КТ за лица по трудово правоотношение. От проверка в ИС на НАП е установено, че управителят на дружеството П. А. П. не е декларирал възникване на осигуряването и стартиране дейността пред приходната администрация. За 2017 г. от страна на дружеството-доставчик няма подадена ГГД по чл. 92 от ЗКПО, както и че няма подавани данни за изплатени доходи по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ за извънтрудови правоотношения. От проверка на данните, съдържащи се в подадените дневници за покупки на дружеството – доставчик, е констатирано, че същото няма отчетени разходи за комунално-битови услуги; покупки на канцеларски материали; няма деклариран счетоводен офис, респективно данни за лице, което води счетоводството му. Установено е, че дружеството-доставчик има задължения в

особено големи размери към Републиканския бюджет.

Прието е от страна на ревизиращите органи, че от събраните в хода на първоначалната и повторната ревизия доказателства, същите не обосновават извод за реалност на фактурираните доставки на стоки – мобилни апарати: дружеството-доставчик не разполага с материална, кадрова и техническа обезпеченост, липсват документи, удостоверяващи настъпило данъчно събитие по спорните фактури, не са представени доказателства за произхода на стоките, предмет на доставките, липсват доказателства за наличие на търговски обект /собствен или нает/ за извършване на декларираните доставки; липсват доказателства за счетоводно отразяване на фактурираните доставки, поради липса на предоставени счетоводни регистри, удостоверяващи отразяване на спорните фактури като приход и в изписана отчетна стойност на продадените стоки; липса на информацията относно местонахождението и начинът на съхранение на стоките, предмет на спорните доставки.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Малвито“ ЕООД фактури.

- Отказано право на данъчен кредит в размер на 17 261.67 лв., ведно със съответните лихви по фактури, издадени от "Полимедикал" ЕООД.

С Протокол обр. КД-73 № Р-22002219002051-П73-001/04.09.2019 г. са присъединени представените от дружеството-доставчик доказателства в хода на първоначалната ревизия. От страна на ревизиращите органи след направен анализ е установено, че към фактурите, издадени на ревизираното лице са приложени фискални касови бонове, както и складови разписки за предаване на мобилни апарати, като една част са без серийни номера. За доказване произхода на стоките, предмет на доставките от страна на дружеството-доставчик са представени – Фактура № 11...485/01.10.2016 г., издадена от „Микрам“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с предмет: „мобилни апарати“, ДО – 66 633.50 лв. и ДДС – 13 326.70 лв., с приложен Опис на мобилни апарати, от който е установена единичната цена, но липсват серийни номера Извършена е насрещна проверка на предходния доставчик - „Микрам“ ЕООД на прекия доставчик на жалбоподателя, която е подробно описана в РД, но съдът счита същата за ирелевантна, доколкото предпоставките за наличие на право на ДК засягат пряката доставка т.е без значение са предходните доставки, с които прекият доставчик удостоверява че е притежавал стоките, които впоследствие е предоставил на прекия доставчик.

Относно "Полимедикал" ЕООД в хода на повторната ревизия е установено, че същото е регистрирано по ЗДДС, считано от 29.04.1998 г., deregистрирано от 02.03.2017 г. на основание чл. 176 от ЗДДС. От 18.05.2016 г., "Полимедикал" ЕООД се представлява от М. Н. Д.. Извършена е проверка по отношение на приложените към фактурите, издадени фискални касови бонове. От „Обобщени обороти на ЗЛ-ФУ“ в

ИС на НАП е констатирано, че на "Полимедикал" ЕООД е било регистрирано фискално устройство, в което няма записани обороти за периода от 01.09.2016 г. до 28.02.2017 г. В дневните /Z/ отчети на "Полимедикал" ЕООД е установена липсата на изпратени записи, т.е, че издадените фискални касови бонове към фактурите не са записани във фискалната памет. Съгласно справката типа на обекта, в който са регистрирани ЕКАФП е „обект за търговия на едро със строителни материали“.

Прието е ,че на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС следва да се откаже правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Полимедикал“ ЕООД фактури.

- Отказано право на данъчен кредит в размер на 5 655.00 лв., ведно със съответните лихви по фактури, издадени от "М Стил Фрийд" ЕООД Извършена е проверка в дневниците за продажби на дружеството-доставчик, като е установено, че от негова страна са включени спорните фактури, с получател „АйВизия“ ЕООД. От управителя на "М Стил Фрийд" ЕООД са представени копия на спорните фактури и декларация. Съгласно тази декларация, "М Стил Фрийд" ЕООД е издател на спорните фактури, като предмет на сделките са мобилни апарати. Посочено е, че разплащането е било извършено в брой. С декларацията са представени СД по ЗДДС и Дневник за продажби за м. Януари 2016 г. и м. Февруари 2016 г., включително и справки – Хронологичен регистър на счетоводна сметка 702 и 5532 за период от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г., и от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г.; Аналитичен регистър на счетоводна сметка 702 и 4532 за период от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. и от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г.; К. книга в лева за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. и от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г.; К. книга в лева за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г., с осчетоводени получени приходи по Фактури № № 598, 611, 616 и 622 от м. Януари 2016 г.; К. книга в лева за периода от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г. с осчетоводени получени приходи по Фактури № № 608, 629, 638 и 647 от м. Февруари 2016 г.; К. книга със салда за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. и от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г.; Свидетелство за регистрация на касов апарат № 3628667/02.04.2015 г.; Дневни финансови отчети от ЕКАФП; Рекапитулация на начислените заплати за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. и от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г.; Оборотна ведомост за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2016 г. и от 01.02.2016 г. до 28.02.2016 г. От представената оборотна ведомост към 28.02.2016 г. е установено, че дружеството-доставчик е декларирало следните крайни салда: Сметка 101

– Основен капитал, изискващ регистрация е с кредитно салдо в размер на 10.00 лв.; Сметка 123 – Печалби и загуби от текущата година е с кредитно салдо в размер на 56 866.62 лв.; Сметка 204 е с дебитно салдо в размер на 315 604.40 лв.; Сметка 304 – Стоки е с дебитно салдо в размер на 22 181.34 лв.; Сметка 401 – Доставчици е с кредитно салдо в размер на 919 783.25 лв.; Сметка 411 – Клиенти е с дебитно салдо в размер на 582 438.00 лв.; Сметка 501 – Каса в левове е с дебитно салдо в размер на 12 888.58 лв. и Сметка 503 – Разплащателна сметка в лева е с дебитно салдо в размер на 20.58 лв. От страна на управителя на дружеството-доставчик е декларирано още, че са приложени Стокови разписки за предадени стоки, но същите не са представени в хода на проведената проверка. Не е представен сключен договор между дружеството-доставчик и ревизираното лице, включително стокови разписки и др. документи, от които да са видни номерата на фактурираните мобилни устройства. Не са представени стоков поток, включително фактури за доказване произхода на фактурираните продажби на „АйВизия“ ЕООД, хронология на счетоводна сметка 304 – Стоки за конкретна сделка, от която да е видно завеждането на стоките/материалите по вид и количество, респективно тяхното изписване, договор за счетоводно обслужване на дружеството-доставчик и уточнение за мястото на съхранение на първичните и вторичните счетоводни и търговски документи, респективно осигурен достъп за преглед. Не са представени писмени обяснения относно кои са лицата от страна на „Айвизия“ ЕООД и от страна на „М Стил Фрийд“ ЕООД, договорили спорните сделки, копия на търговска кореспонденция между тях.

По изложените по-горе съображения , няма да се обсъжда от съда съответствието на подписа на управителя на "М Стил Фрийд" ЕООД – М. Б. Х. и образца на подписа ѝ в ТР при АВ.

Дерегистрацията на доставчика по ЗДДС на 22.07.2015 г. по инициатива на орган по приходите ,също е обстоятелство извън подлежащите на доказване факти , доколкото към момента на доставките ,последния е бил с надлежна регистрация по ЗДДС .

След извършена справка в ПП-С.-Справка подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, е установено, че дружеството през проверявания период разполага с необходимия персонал – 7 лица за м. Януари 2016 г. и 8 лица за м. Февруари 2016 г., наети по трудови правоотношения на различни длъжности. Констатирано е, че за проверявания период дружеството-доставчик е подавало за назначените лица декларации обр. 1 и обр. 6, но не са внасяни дължимите осигурителни вноски. От ИС на НАП е установено, че "М Стил Фрийд" ЕООД има задължения в особено

големи размери към държавния бюджет, за което срещу същото има образувано изпълнително дело. От страна на ревизираното дружество в хода на първата ревизия са представени копия на издадените фактури, включително съпътстващите същите документи, писмени обяснения във връзка с отправените му ИПДПОЗЛ, включително са приобщени и представените от него в първоначалната ревизия.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от "М Стил Фрийд" ЕООД фактури.

- Отказано право на данъчен кредит в размер на 5 431.67 лв., ведно със съответните лихви по фактури, издадени от "Ол Транс 2000" ЕООД. От проверка на дневници на продажби на дружеството-доставчик е установено, че спорните фактури, издадени към „АйВизия“ ЕООД са включени в същите. Установено е още, че дружеството-доставчик е включило в дневниците си за продажби следната фактура с получател „АйВизия“ ЕООД, което пък не я е отразило в дневниците си за покупки – Фактура № 1...1247/09.07.2016 г., с предмет: „Апарати“.

С Протокол обр. КД-73 № Р-22002219002051-П73-001/04.09.2019 г. са присъединени представените от дружеството-доставчик доказателства в хода на първоначалната ревизия. От страна на ревизиращите органи след направен анализ е установено следното: към фактурите, издадени на ревизираното лице са приложени фискални касови бонове, както и складови разписки за предаване на мобилни апарати. За доказване на произхода на фактурираните стоки са представени документи за В. на стоки, инвойси, с издател „Yukatel G.“, с VIN DE813392743. От представените инвойси от Einsamobile с VIN DE241316646 и Easylinks T. L. с VIN GB689549947 с получател „Ол Транс 2000“ ЕООД, от които е установено, че липсват серийните номера на апаратите. Не са представени документи за извършени плащания и транспорт на мобилните апарати, както и заприходяване на същите – хронология на група 30, удостоверяващи фактическото предаване на стоките. Представени са единствено Хронология на сметка 411 за периода от 01.03.2017 г. до 31.12.2017 г.

Към всяка една от спорните фактури са приложени копия на фискални касови бонове, издадени от касов апарат с адрес: Офис и склад, находящ се в[жк], [жилищен адрес]. От извършена проверка в ТР при АВ на Образец на подпис на управителя на „Ол Транс 2000“ ЕООД – К. Г. К. и положения подпис върху представените от дружеството-доставчик документи е констатирано несъответствие на подписа му с положения такъв върху представените от ревизираното дружество фактури и

складови разписки, независимо, че навсякъде фигурира името му. При сравнението с публикуваното в ТР при АВ съгласие с образец от подпис с положения такъв върху представените документи, е прието, че е възможно те да не са издадени от лицето К. Г. К., управител на дружеството-доставчик. Констатирано е, че дружеството-доставчик е вписано в ТР при АВ на 15.02.2013 г., регистрирано по ЗДДС на 08.03.2013 г. Дерегистрирано е на 01.09.2016 г. на основание чл. 176 от ЗДДС. Установено е още, че дружеството-доставчик не притежава движимо и недвижимо имущество, няма деклариран Уведомления от работодателя по чл. 62 от КТ за лица по трудови правоотношения през проверявания период. От проверка в ИС на НАП е установено, че управителя на дружеството-доставчик К. Г. К. не е деклариран възникване на осигуряването и стартиране на дейността пред органите на НАП. Относно К. Г. К. е установено, че е собственик на още 15 дружества, част от които „Авангард 2011“ ЕООД, „Костов Трейд Къмпани“ ЕООД, „Аспект Плюс“ ЕООД, „Монти 76“ ЕООД, имащи задължения към държавата в особено големи размери.

В хода на повторната ревизия е установено, че от дружеството-доставчик има декларирано МПС, поставено под запор, но че същото не притежава недвижимо имущество, няма назначени лица по трудов договор и няма деклариран изплатени суми за работа по извънтрудови правоотношения за финансовата 2016 г., няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г., липсват доказателства за декларирана дейност през 2016 г. Констатирано е още, че същото няма отчетени разходи за комунално-битови услуги; покупки на канцеларски материали; няма деклариран счетоводен офис, респективно данни за лице, което води счетоводството му

От страна на ревизираното дружество в хода на първата ревизия са представени копия на издадените фактури, включително съпътстващите същите документи, писмени обяснения във връзка с отправените му ИПДПОЗЛ, включително са приобщени и представените от него в първоначалната ревизия.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Ол Т.

- Отказано право на данъчен кредит в размер на 16 769.63 лв., ведно със съответните лихви по фактури, издадени от "Мобайл Пойнт" ЕООД. От страна на ревизиращите органи в хода на първата ревизия е установено, че дружеството-доставчик е регистрирано по ЗДДС на 03.09.2012 г. и дерегистрирано на 02.01.2012 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. С писмо вх. №

53-00-1238#7/04.07.2018 г. от страна на дружеството-доставчик са представени: заверени копия на фактури, издадени от негова страна с получател „АйВизия“ ЕООД, с предмет на доставките продажба на мобилни апарати и аксесоари; приемо-предавателни протоколи към фактурите с дати на издаване на фактурите; Договор за доставки от 01.10.2015 г., сключен между „Мобайл Пойнт“ ЕООД - Продавач и „АйВизия“ ЕООД – Купувач, с предмет: „продавачът се задължава да осъществи периодични доставки на мобилни устройства и аксесоари за тях, по заявки на купувача, като купувача се задължава да заплати уговорената между страните цена“. Установено е, че копие на Фактура № 2407/30.12.2016 г. не е представено от дружеството-доставчик. Представени са копия на Фактура № № 984/20.10.2015 г., № 991/22.10.2015 г., № 1003/26.10.2015 г., № 1017/31.10.2015 г. Констатирано е още, че фактурите са отразени в дневниците за продажби, в СД по ЗДДС на дружеството-доставчик за съответните данъчни периоди. Не са представени доказателства относно счетоводното отразяване на фактурите; относно произхода на стоките, предмет на доставките; доказателства за транспортирането на стоките, както и относно извършеното разплащане по фактурите.

По време на втората ревизия, във връзка с дадените указания с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] на дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка, обективизирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22220319078532-141-001/13.08.2019 г. До дружеството-доставчик е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22220319078532-040-001/08.05.2019 г., с което от него е изискано да представи документи, доказателства и писмени обяснения във връзка с фактурираните на ревизираното лице доставки. Същото е връчено на дружеството-доставчик по реда на чл. 32 от ДОПК. Изискани са заверени копия на спорните фактури, доказателства за извършено разплащане между контрагентите, съпровождащи доставките документи, доказателства за техническа и кадрова обезпеченост, информация за вида на доставките, транспортни документи, счетоводни документи относно отразяването на фактурите, декларации и писмени обяснения и др. Изисканите документи не са представени от дружеството-доставчик до 08.07.2019 г.

От извършена проверка в дневниците за продажби на дружеството-доставчик, ревизиращите органи са установили, че спорните фактури са отразени в тях. С Протокол обр. КД-73 № Р-22002219002051-П73-001/04.09.2019 г. са присъединени представените от дружеството-доставчик доказателства в хода на първоначалната

ревизия. От страна на ревизиращите органи след направен анализ е установено ,че липсват и не са представени документи от дружеството-доставчик, от които да бъде обоснована реалност на спорните доставки. Представените в хода на първата ревизия, приобщени в хода на повторната ревизия са недостатъчни за извод за реалност на фактурираните доставки. От страна на дружеството-доставчик не са представени транспортни документи, документи относно произхода на фактурираните стоки; счетоводни документи; оборотни ведомости за съответните данъчни периоди; Хронология на Счетоводни сметки 421, група 20, група 70, Счетоводна сметка 702, група 50, Счетоводна сметка 501 и 503, Счетоводна сметка 302 и Счетоводна сметка 303 за проверяваните периоди. От представените копия на спорните фактури е констатирано, че в тях не са уточнени индивидуални номера на мобилните устройства, както и че към фактурите са приложени издадени фискални касови бонове. Установено е, че дружеството-доставчик притежава регистрирано ФУ ДУ300976 с № на ФП 36546861, регистрирано в търговски обект на [улица] представените касови бонове са издадени от същото ФУ.

От проверка в ИС на НАП е установено, че по отношение на „Мобайл Пойнт“ ЕООД за проверявания период има извършени ревизии по реда на ЗДДС, които са присъединени с Протокол КД-73, серия АА № 1591869 и № 1591869/02.09.2019 г.:

- РА № Р-22002218002985-091-001/17.12.2018 г. и РД № Р-22002218002985-092-001/20.11.2018 г. за дължим корпоративен данък за данъчен период от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. и ДДС за данъчен период от 01.07.2016 г. до 31.12.2016 г., както и че от страна на дружеството на са представени, изисканите му в хода на проведената срещу него ревизия документи. Издаденият РА е влязъл в сила;

- РА № Р-22220317007107-091-001/21.03.2018 г. и РД № Р-22220317007107-092-001/22.02.2018 г. за дължим ДДС за данъчен период от 01.01.2017 г. до 30.09.2017 г. както и че от страна на дружеството на са представени, изисканите му в хода на проведената срещу него ревизия документи. Издаденият РА е влязъл в сила. При съпоставката между ИС на НАП относно отчетените от „Мобайл Пойнт“ ЕООД продажби в дневниците му за продажби за период от 01.01.2017 г. до 31.08.2017 г. и извършените продажби от дружеството чрез платформа за електронна търговия www.emag.bg, е установено, че за периода от 01.01.2017 г. до 31.08.2017 г. са констатирани неотчени продажби в размер на 230 998.49 лв. В тази връзка е прието, че от страна на „Мобайл Пойнт“ ЕООД за съответния период не са издавани документи за

реализирани продажби за всички извършени продажби т.е налице са укрити продажби.

Обилното изложение на констатациите на ревизиращите органи по отношение на доставчика „Мобайл Пойнт“ ЕООД, установи в хода на неговата ревизия /а не в настоящата/ е излишно и нямащо отношение към правото на дан.кредит на жалбоподателя.

От страна на ревизираното дружество в хода на първата ревизия са представени копия на издадените фактури, включително съпътстващите същите документи, писмени обяснения във връзка с отправените му ИПДПОЗЛ, включително са приобщени и представените от него в първоначалната ревизия.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Мобайл Пойнт“ ЕООД фактури.

- Отказано право на данъчен кредит в размер на 29 156.65 лв., ведно със съответните лихви по фактури, издадени от **"Касъл Мобайл" ЕООД** В хода на първоначалната ревизия до дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22220618094717-040-001/22.05.2018 г., но от страна на „Касъл Мобайл“ ЕООД не са представени изисканите му документи и писмени обяснения. От страна на ревизиращите органи при извършена справка в информационния масив на НАП – V.-14 е установено, че „Касъл Мобайл“ ЕООД е включило в дневниците си за продажби фактурите, с получател ревизираното лице. Предвид липсата на представени документи от дружеството-доставчик, от страна на органите по приходите по време на първата ревизия е прието, че липсва реалност на фактурираните доставки. Впоследствие с писмо от 18.06.2018 г. от страна на дружеството-доставчик са представени писмени обяснения, че основната му дейност е била търговия с електроника и мобилни апарати, в притежаван от него магазин в [населено място], [улица]. Мобилните апарати, предмет на продажбата са получавани на място в магазина, като за това са съставяни съответните протоколи, заплащане на стоките- в брой, за което е издаван фискален касов бон, както и че предвид малкото количество на стоките, не е използван транспорт.

По време на втората ревизия, във връзка с дадените указания с Решение № 502/22.03.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] на дружеството-доставчик е извършена насрещна проверка, обективирана в Протокол за извършена насрещна проверка № П-22220619078557-141-001/13.08.2019 г. До дружеството-доставчик е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22220619078557-040-001/08.05.2019 г., с което от него е изискано да представи документи, доказателства и писмени

обяснения във връзка с фактурираните на ревизираното лице доставки. Същото е връчено на дружеството-доставчик по реда на чл. 32 от ДОПК. Изискани са заверени копия на спорните фактури, доказателства за извършено разплащане между контрагентите, съпровождащи доставките документи, доказателства за техническа и кадрова обезпеченост, информация за вида на доставките, транспортни документи, счетоводни документи относно отразяването на фактурите, декларации и писмени обяснения и др. Изисканите документи не са представени от дружеството-доставчик до 08.07.2019 г.

От извършена проверка на дневниците за продажби на дружеството-доставчик е установено, че в тях са включени спорните фактури с получател ревизираното лице. Обсъдени са приобщените от първата ревизия писмени обяснения от дружеството-доставчик. Установено е още в хода на проверката, че от страна на „Касъл Мобайл“ ЕООД не са представени оборотни ведомости за съответните периоди, Хронология на Счетоводни сметки 421, група 20, група 70, Счетоводна сметка 702, група 50, Счетоводна сметка 501 и 503, Счетоводна сметка 304, 302 и 303 за проверяваните периоди, не са представени други документи освен писмените обяснения.

За дружеството-доставчик е установено още, че е регистрирано в ТР при АВ на 26.02.2013 г., с управител К. П. Т., констатирани са данни за следните свързани лица на К. П. Т. по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ДОПК – „Ей Ес Ай 2008“ ЕООД; ЕТ „Ки Енд – Кирил Трайков“, „Сапик“ ЕООД, „П.“ и „Д. Л.“. „Касъл Мобайл“ ЕООД е регистрирано по ДОПК на 26.02.2013 г., регистрирано по ЗДДС на 16.04.2014 г. и дерегистрирано на 23.07.2018 г. на основание чл. 176 от ЗДДС. Дружеството-доставчик не разполага с движимо и недвижимо имущество през проверявания период. От страна на „Касъл Мобайл“ ЕООД през проверяваните периоди е имало декларирани Уведомления от работодателя по чл. 62 от КТ за 4-5 лица по трудови правоотношения за следните длъжности: организатор дейности, телефонен техник обслужване, работник зареждане рафтове, продавач-консултант, за тези лица са подавани декларации обр. 1 и обр. 6, но не са внасяни дължимите осигурителни вноски. От страна на управителя на дружеството не е декларирано възникване на осигуряването и стартиране дейността на дружеството пред НАП. За 2015 г., 2016 г. и 2017 г., от страна на „Касъл Мобайл“ ЕООД са подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО с деклариран финансов резултат – загуба и полагащ се корпоративен данък – 0.00 лв. Дружеството-доставчик няма деклариран счетоводен офис, има задължени за ДДС за проверяваните периоди, поради което същото има и образувано изпълнително дело. На „Касъл

Мобайл“ ЕООД е извършена ревизия по реда на ЗДДС за данъчен период от 01.05.2015 г. до 31.03.2018 г. и за корпоративен данък за данъчен период от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г., приключила с РА № Р-22220618002374-091-001/20.12.2018 г., с който на дружеството са определени задължения за внасяне на ДДС в големи размери, а по отношение на продажбите е определена нулева данъчна основа, респективно е приложена нормата на чл. 85 от ЗДДС.

Идентични с предходните доставчици са констатациите ,за несъответствие на подписана управителя на дружеството – доставчик с подписа съгласно образеца на подпис в ТР и досежно дерегистрацията на доставчика след издаване на спорните фактури. По тези въпроси съдят няма промяна в становището си , че тези обстоятелства са извън дължимата проверка за наличие на право на данъчен кредит за жалбоподателя , както и че не са установени по надлежния ред с назначаване на съотв.експертиза в хода на ревизията.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от „Касъл Мобайл“ ЕООД фактури.

Настоящата инстанция , като съобрази събраните в хода на двете ревизионни производства доказателства / 16 бр.приложения/ ,намира извода на органа по приходите ,че не са налице предпоставките за приспадане на данъчен кредит по доставките от „Шарк мобиле“ ЕООД; „Малвито“ ЕООД ; „Полимедикал“ ЕООД; „М Стил Фрийд“ ЕООД; „Ол Транс 2000“ ЕООД ; „Мобайл Пойнт“ ЕООД и „Касъл Мобайл“ ЕООД за неправилен и незаконосъобразен.

Разпоредбата на чл. 68, ал. 2 от ЗДДС обуславя възникването на правото на приспадане на данъчен кредит на данъчно задълженото лице от кумулативното осъществяване на елементите от регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав. Същият, наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, включва и установяването на реалното извършване на услугите по облагаемата доставка - арг. от чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, съответно реалното предаване и приемане на стоките по доставката, съобразно изискването на чл. 6, ал. 1 ЗДДС. В тежест на лицето, претендиращо право на данъчен кредит е да докаже, че декларираните доставки на стоки и/или услуги са изпълнени и че същите са използвани за последващи облагаеми доставки или във връзка с икономическата му дейност.

Несъмнено, издадените фактури не са достатъчно основание да се приеме реалността на обективирания в тях доставки. В тежест на ревизираното лице, което упражнява право на приспадане на ДДС е да докаже, че

отговаря на предвидените условия за това. Както е прието в т. 33 от решение на СЕС по дело C-154/20, Kemwater ProChemie s. r. o.: "данъчната администрация не може да сведе проверката единствено до самата фактура. Тя трябва да вземе предвид и допълнителната информация, предоставена от данъчнозадълженото лице. От друга страна, именно данъчнозадълженото лице, което иска приспадането на ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Следователно данъчните органи могат да изискат от самото данъчнозадължено лице доказателствата, които считат за необходими, за да преценят дали следва да се допусне исканото приспадане (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C 281/20 и цитираната съдебна практика)". Националната юрисдикция, в съответствие с националните правила на доказване, следва да извърши цялостна проверка на фактите, за да прецени дали са основания за признаване на претендираното право на приспадане (т. 37 от решение на СЕС от 18 юли 2013 г. по дело C-78/12, E. K). Материално-правните предпоставки за възникването на правото на приспадане са формулирани нееднократно в съдебната практика на ВАС, а и тази на СЕС. С т. 25 от Решение от 13 февруари 2014 г. по дело C-18/13 на СЕС е прието: "Освен това от текста на член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива, и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице (вж. Решение по дело Б., посочено по-горе, точка 29 и цитираната съдебна практика). Следователно, ако тези условия са изпълнени, приспадането по принцип не може да бъде отказано".

Настоящият съдебен състав приема, че жалбоподателят е доказал наличието на горепосочените предпоставки за възникване на правото му на данъчен кредит по доставките от горепосочените дружества.

В хода на ревизията от „Айвизия“ ЕООД са представени както процесните фактури, така и вторични счетоводни документи, установяващи реалното изпълнение на доставките на мобилни апарати и др. . Установява се изпълнение на чл. 71 ЗДДС - издадените от доставчика фактури съответстват на изискванията на чл. 114 ЗДДС, в т.ч. отразено е количеството и вида на стоките. Към всяка от фактурите е приложен приемно-предавателен протокол, съдържащ посочване на вида и количеството на предадените стоки, заедно с единична и обща стойност,

които съответстват на съдържанието на първичните счетоводни документи. В протоколите са посочени физическите лица, представители на доставчика и получателя, които са предали, съответно приели материалите. Както беше посочено, няколко пъти в настоящето решение, съмненията на приходните органи, че документите въз основа на които жалбоподателя е претендирал ДК не са подписани от управителите на съотв. дружества е следвало да се назначи графологична експертиза, която да установи обстоятелството, че не носят подписана управителя на съотв. доставчик, тъй като констатациите и заключенията в РА не могат да почиват на предположения.

Представени са и доказателства за последваща реализация на стоките и за използването им за облагаемата дейност на дружеството.

Относно мотивите на ревизиращия екип и доводите на ответника за недоказаност на материалната и техническа обезпеченост на доставчиците и на начина на транспортиране на стоките, следва да се посочи, че обезпечеността на доставчика – материално-техническа и кадрова, не е предпоставка за възникване на правото на данъчен кредит и в този смисъл е постоянната практика на СЕС, в т.ч. решение по дело С-324/11 (Gabor Toth), решение по съединени дела С-80/11 и С-142/11 (Mahageben kft и P. D.) и решение С-18/13 ("М. П."), която е възприета и в редица решения на ВАС. Съгласно тази практика, липсата на обезпеченост на доставчика не може да рефлектира върху правото на данъчен кредит за получателя по доставките, освен ако приходната администрация или съда не установят, че е налице данъчна измама с участието и/или със знанието на получателя по доставките.

Действително реалността на доставката, документирана с редовно издадена фактура, е основен въпрос при преценка налице ли е право на приспадане на данъчен кредит за тази доставка - чл. 6 и чл. 9, чл. 25, ал. 2 и 6 от ЗДДС и пряко приложимите общностни норми - чл. 62, 63, 167 и 168 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета и актуалната практиката на СЕС. Закона поставя в императивен порядък, предпоставките за възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС, а именно:

1. качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя /вж. т. 25 от решението на СЕС по дело С-18/13/,
2. притежаването на данъчния документ от получателя - чл. 71, т. 1 ЗДДС,
3. получаването на стоките/услугите по доставката /"...действителното извършване на облагаемата сделка..." според т. 30 от решението на СЕС по дело С-642/11/ и
4. отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /така т. 36 от решението на СЕС по дело С-153/11/. Всякакви други условия

,които са извън цитираните предпоставки за признаване на право на данъчен кредит са ирелевантни за реализирането на това право.

Анализа на доказателствата по делото сочат наличие на горепосочените предпоставки за упражняване правото на дан.кредит по процесните доставки, което прави извода на органа по приходите ,че в случая не е налице реално извършване на доставки на стоки и услуги по смисъла на чл.6 и 9 от ЗДДС, поради липса на материална , техническа и кадрова обезпеченост на доставчиците / преки и предходни/ е несъстоятелен . Константна е практиката на националния съд и на СЕС ,че произхода на стоките е ирелевантен за признаване правото на данъчен кредит , без при условията на пълно и главно доказване да е установено участието на доставчика или получателя в данъчна измама .

Наличието на доставка е първото условие за признаването на данъчен кредит. Това е така, защото с данък върху добавената стойност се облагат доставките. В случая органа по приходите не оспорва ,че фактурираните доставки въобще не са извършени,а че липсват доказателства / кадрова,техническа и материална обезпеченост на доставчиците за извършването на фактурираните доставки .

При липсата на нормативна уредба, която да изисква наличието на конкретен вид документи за доказване на определени факти и обстоятелства, меродавен за преценката дали една доставка на стока е действително осъществена е съвкупният анализ на всички събрани по делото доказателства. В преобладаващата си част и с оглед спецификата на търговската дейност те са частни документи, тъй като за относими към данъчното облагане факти и обстоятелства официалните документи по чл. 179 ГПК са рядкост в оборота. Ето защо не би могло да се приеме, че доказателствената сила на частните документи следва да се изключи, тъй като липсата на обвързваща материална сила не е равнозначна с липсата на каквато и да е доказателствена сила, който извод следва от нормата на чл. 180 ГПК.

По делото е работила ССчЕ /основна и допълнителна / , която установява наличието на материално правните предпоставки за ползвания дан.кредит от жалбоподателя за посочения период . В оспорения РА не се отрича наличието на редовно водено от жалбоподателя счетоводство,плащането по фактурите , отразяването им по съотв.счетоводни сметки ,заплащането на данъка ,а на база коствени доказателства ,касаещи поведението на доставчици е направил извод ,че последните не са притежавали стоки от същия вид , които впоследствие да продадат на жалбоподателя.

Категорична е съдебната практика ,че поведението на доставчиците не

може да се вменява в тежест на получателя по доставката и същия да бъде отговорен за това , като му се откаже данъчен кредит по тези доставки.

В този смисъл са Решение № 12375/26.09.2013г по к.а.д № 539/2013г на ВАС , Решение №16572/11.12.2013г по к.а.д № 11266/2013г на ВАС , Решение № 2364/19.02.2013г по к .а.д № 6075/2012г на ВАС ,Решение на СЕС по делоС-324/11 ; С-80/11г;С-142/11; С-18/13.

Събраните в хода на двете ревизии многобройни доказателства не може да се игнорират , единствено защото от справка в НАП се установило ,че доставчиците на жалбоподателя няма регистрирани трудови договори или че същите не са представили изисканите им от органите по приходите граждански договори на наетите от тях лица. Както беше посочено по-горе недопустимо е да се вмени във вина на жалбоподателя , коректността на неговите преки доставчици,а още по-малко на доставчиците на преките му доставчици .В този смисъл ,както беше посочено и по-горе , съдебната практика е насочена към признаване право на данъчен кредит, независимо дали ДЗЛ е проверило дали издателя на фактурата има наети работници или ,че този издател е извършил нарушение на трудовото законодателства ,като не е декларирал сключените от него трудови договори с работниците си ,без органа да е установи въз основа на обективни данни ,че това лице е знаело или е било длъжно да знае,че сделката с която обосновава правото на приспадане на ДК е част от дан.измама,извършена от посочения издател или от др. стопански субект нагоре по веригата. Нещо повече поведението на доставчика като цяло не може да се контролира , прогнозира и гарантира от претендента за приспадане на ДК т.е от получателя по доставката / В настоящият казус ревизиращите не са представили обективни данни от които може се направи извод, че жалбоподателя е участник в данъчна измама ,извършена от някой от предходните доставчици . Органи по приходите не сочи обективни, конкретни факти , обусловили извода му ,че са създадени изкуствено условия за претендиране на правото на ДК от получателя на доставката.

Тълкуването на Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност е в смисъл, че не допуска данъчнозадължено лице да извърши приспадане на данъка върху добавената стойност, начислен в издадените от доставчик фактури, когато, въпреки че услугата е била доставена, се установява, че тя не е била действително извършена от този доставчик , тъй като последните не са разполагали с необходимите персонал, материали и активи, разходите за тяхната услуга не са били оправдани в счетоводната им документация или се е оказало, че някои документи не са били

подписани от посочените в тях като доставчици лица, стига да са изпълнени следните две условия — посочените обстоятелства да сочат за наличието на измама и въз основа на обективните данни, представени от органите по приходите, да се установява, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от тази измама — нещо, което запитващата юрисдикция следва да провери.

Правото на данъчнозадължените лица да приспаднат от ДДС, на който са лица -платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки и за получени от тях услуги, представлява основен принцип на въведената от законодателството на Съюза обща система на ДДС ,поради което предвиденото в член 167 и сл. от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано.

Следователно след като се установи ,че е възникнал резултата на материализираните в процесните фактури обигационни отношения между получателя по фактурите-жалбоподател в процеса и доставчиците по същите, жалбоподателя е издал данъчен документ, в който е посочил данъка на отделен ред, включил е размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл.125 за този данъчен период и е посочил процесните фактури в дневника за продажбите за съответния данъчен период, то няма основание да му бъде отказано право на приспадане на данъчен кредит .

С оглед на изложеното, Ревизионен акт № Р-22002219002051-091-001/13.02.2020 г., издаден от М. Й. С., на длъжност Началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“, ТД на НАП С. – орган възложил ревизията и С. М. М., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 716/30.04.2020 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите,с който на „Айвизия“ЕООД са установени данъчни задължения по ЗДДС , в общ размер на главница 115 553.87 лв. и начислени лихви за забава в общ размер на 38 225.43 лв, за данъчен период от 01.11.2015 г. до 31.12.2017 г. е незаконосъобразен и следва да се отмени.

В полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски , така както са претендирани от працесуалния му представител и съобразно списъка по чл.80 от ГПК в размер на 5450лв общо за две инстанции / пред АССГ при първоначалното разглеждане на делото / и ВАС .

Водим от горното съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ № Р-22002219002051-091-001/13.02.2020 г., издаден от М. Й. С., на длъжност Началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“, ТД на НАП С. – орган възложил ревизията и С. М. М., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 716/30.04.2020 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, с който на „Айвизия“ ЕООД са установени данъчни задължения по ЗДДС , в общ размер на главница 115 553.87 лв. и начислени лихви за забава в общ размер на 38 225.43 лв, за данъчен период от 01.11.2015 г. до 31.12.2017 г. е незаконосъобразен

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С. да заплати на „Айвизия“ ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „К. село“, [жк], [улица], представлявано от С. Л. А., сумата в размер на 5450лв, представляваща съдебно-деловодни разноски, общо за две инстанции / пред АССГ при първоначалното разглеждане на делото / и ВАС

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението на страните ,че е изготвено.

СЪДИЯ: