

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11611

гр. София, 11.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 11.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **10485** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 АПК, вр. чл. 144 АПК и чл.248 ГПК.

Съдът е сезиран с подадено от жалбоподателката В. А. Б. искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. Поддържа, че размерът на платеното адвокатско възнаграждение от заинтересованата страна – „ТЕЗ ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в размер на 720 лева е прекомерно високо с оглед фактическата и правна сложност на делото, с оглед на което прави възражение с искане за намаляването му по реда на 78, ал.5 ГПК.

Насрещната страна - „ТЕЗ ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез адв. К., оспорва молбата. Поддържа, че възражението по чл.78, ал.5 ГПК не е заявено в хода на производството и е преклудирано.

Молбата е допустима. Разпоредбата на чл.144 АПК предвижда субсидиарно прилагане на ГПК за неуредените в дял III от АПК въпроси, свързани с производството пред съд по обжалване на административните актове. В АПК няма изрични правила за допълване или изменение на постановения съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл.248 ГПК. Молбата е подадена от легитимирана страна, в срока по чл.248, ал.1 ГПК и доколкото се оспорват разноски присъдени на насрещната страна, представянето на списък по чл.80 ГПК, в случая не е предпоставка за разглеждане на искането.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

С разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК е предвидено, че само страна може да сезира съда с искане за намаление на възнаграждението за адвокатска услуга, дължимо като разноски, като липсва правомощие на съда служебно да осъществява проверка за прекомерност на разноските за адвокатска защита при постановяване на решението. Същевременно, страните са длъжни да изчерпят всички свои искания и възражения, в това число и по отношение на разноските, до приключване на устните състезания по делото. След тази фаза на процеса, съдът постановява своя съдебен акт, а страните

вече не могат валидно да осъществяват процесуални действия, дължими и свързани с фази на производството, които са приключили. Следователно, за да бъде обсъдено при постановяване на решението възражение по чл.78, ал.5 ГПК, същото следва да бъде направено най-късно в хода на устните състезания. В конкретния случай, договорът за правна защита и съдействие е представен в съдебното заседание, заедно със списък на разноските. Жалбоподателката е присъствала на съдебното заседание, като изрично е заявила, че няма възражения по отношение на разноските. С оглед гореизложеното, релевираното едва с молбата по чл.248 ГПК възражение се явява преклудирано поради което няма да бъде разгледано, а молбата за изменение на решението в частта за разноските следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на В. А. Б. за изменение на решение № 1857/21.03.2024г. по адм.д.№ 10485/2023г. на АССГ, 27 състав, в частта за разноските. Определението на основание чл. 248, ал. 3 вр. чл. 144 АПК, подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: