

# Протокол

## №

гр. София, 05.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11925** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. А. А. - редовно призован, явява се лично и с адвокат Л. Д., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ провери самоличността на лицето по регистрационен лист на л.188 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС - редовно призован, представлява се юрисконсулт П., която представя пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ - Т. А. Ю., редовно уведомен, се явява.

Предвид обстоятелството, че жалбоподателят не владее български език, СЪДЪТ е разпоредил да се осигури преводач от арабски език. За осигуряване превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Т. А. Ю. за преводач на жалбоподателя, който извършва превод от/на български и от/на арабски език, от началото на съдебното заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА: Т. А. Ю., 40 години, неосъждан без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК. Същият

обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично /чрез преводача/: Забравил съм вкъщи документите си.

АДВОКАТ Д.: Когато приключи първото производство - ДАБ взима зелената картата и не предоставя никакви други документи. Единствено, би могъл да разполага с хартиени копия на решение на ДАБ, жалба, които се отнасят до него.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Така е, защото той вече е към Закона за чужденците, а не е към Закона за убежище. Но, има законово основание да си подаде последваща молба. Ако се допусне тази молба, тогава вече се регистрира и му се издава наново регистрационна карта. Имам тук регистрационен лист, лицето е същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на А. А. А. срещу Решение № 83-ОК/ 06.10.2025 г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № кп-01-6963 от 18.09.2025 г. на ДАБ - МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е постъпила по делото в АССГ с придружително писмо, с опис на 13.11.2025 г.

КОНСТАТИРА, че с жалбата е приложено писмено доказателство – справка.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата, по изложените в същата съображения. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете актуални новини за ситуацията в С., от м. януари, 2026 г., касателно конфликта между новото правителство и кюрдските сили, което ангажира международната общност във връзка с високата степен на ескалация, във връзка с което се създадоха и хуманитарни коридори за населението в северна, североизточна и северозападна С., включително и в региона на жалбоподателя за извеждане на цивилното население. Представили сме и извадки от международни медии, касаещи високата терористична активност на Ислямска държава, което наложи намесата на САЩ. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям три броя справки за положението в С., а именно: Справка Вх.№ МД-02-22/23.01.2026г. с информация за отбиване на редовна военна служба, доколкото жалбоподателят е в такава възраст, че би могъл да бъде мобилизиран; Справка Вх. № МД-02-14/16.01.2026 г. за състоянието и сигурността в провинция Д. ал Зор и в провинция Х.; Справка Вх. № МД-02-30/30.01.2026г. за общото положение в страната и актуалната обществено – политическа обстановка. Относно представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, моля Съдът да ги приеме само за сведение, тъй като са от общодостъпни източници и са избирателно представени. Представените справки от мен справки, също са от

общо достъпни източници, но първо се проверява дали информацията я има поне в още няколко източника и едва тогава се представя. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че следва да бъдат приети всички доказателства, а именно: приложените към жалбата, съдържащите се в административната преписка, както и днес представените справки и информация от двете страни, тъй като всички те са свързани с предмета на делото и са относими. По изложените съображения, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото описаните писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на жалбоподателя:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично /чрез преводача/: Аз съм между сирийската власт и кюрдските сили, които се бият. Също така има доста членове на Ислямска държава, които са намесени. Нашите са в Л. и не могат да се завърнат в Д. ал Зор заради конфликта, който е там. Нашата къща е разрушена още от режима на Б. А. и вече нямаме нищо там. Б..

На въпроси на СЪДА, ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично /чрез преводача/ отговори: Казвам се А. А. А.. Аз съм гражданин на С.. Роден съм на 01-ви януари в [населено място] ал Зор, но не се сещам коя година. Ние сме от поколението на войната. Никога не сме били в училище. Изповядвам ислямска религия. Преди да дойда в България бях първо в С., след което заминах в Л., от Л. се върнах в С. и от там в България. Минах през Турция, като там останах 5 дни. Искам да остана в България, защото е сигурна държава, мога да живея спокойно и да уча. В момента работя в строителството. В момента нямам договор, подготвям го.

АДВОКАТ Д.: Нямам въпроси.

На въпроси на юрисконсулт П., ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично /чрез преводача/ отговори: Тази година навършвам 20 години.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Кога са заминали родителите Ви за Л., тъй като по време на интервюто сте заявили, че са в С.?

АДВОКАТ Д.: Възразявам срещу въпроса, тъй като по българското законодателство неговите родители не са част от неговото семейство, както многократно се е изказвала ДАБ и не считам, че има отношение към делото.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на юрисконсулт П..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично /чрез преводача/: Моите родители са заминали 2020 г. за Л.. Искам да остана тук и да създам семейство. Не искам да се върна в С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от

фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪЗТЕЗАНИЯ.**

АДВОКАТ Д.: Моля да отмените процесното решение, като незаконосъобразно и неправилно. Считам, че същото противоречи на материалния закон, доколкото не съобразява изискванията на чл.13, ал.2 от ЗУБ, който посочва алтернативно изискване, да бъдат представени нови факти и обстоятелства или за жалбоподателя, или за неговата държава на произход. Тоест, тези условия са посочени алтернативно и с оглед наличието на конфликт между настоящото правителство и кюрдските сили е налице обстоятелство, което нито е могло да бъде представено, нито е съществувало към момента на предходното производство. С оглед ескалацията на конфликта от началото на тази година и създаването на хуманитарни коридори на населението считаме, че това ново обстоятелство съществено засяга и жалбоподателя, който не прави изключение и за когото ще бъде налице опасност за живота и здравето му, в случай на завръщането му в региона по произход. Тези обстоятелства, касателно и новия конфликт са посочени и в справките от Дирекция „Международна дейност“, включително и в най-последната от 30.01.2026г., страница 3, абзац 1. Едновременно с това, решението на административния орган нарушава административнопроизводствените правила, тъй като на нито едно място в него не са анализирани представените от жалбоподателя доказателства. Същото представлява съществено процесуално нарушение и съгласно практиката и на АССГ, вкл. по дело № 8788. Решението следва да се възприеме и като немотивирано и по тази причина да се отмени. Представените доказателства, вкл. и от ответната страна, представляват нови факти за процеса, които единствено и само следва да се констатират, защото в противен случай, органът би иззел правомощията в процедурата по същество. Напротив, в решението са налице изводи на административния орган по отношение на приложимостта на чл.8 и чл.9 от ЗУБ към чужденеца, което е изцяло в компетентност във фазата по същество. Всички ново посочени обстоятелства, вкл., съгласно практиката на АССГ, по дело № 10360/2025 г., на 35-ти състав, следва да бъдат разглеждани във фаза по същество. Моля да отмените решението и да върнете преписката за разглеждане в общо производство.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Решението е мотивирано, правилно и законосъобразно. Считам, че жалбата е неоснователна. Не споделям казаното от процесуалния представител на жалбоподателя, че ответникът е надвишил своите правомощия в производството на допустимост в последващата молба като твърди, че те се свеждат единствено и само до действията на интервюиращия орган, би трябвало да се свеждат единствено и само до това да провери дали са налице нови елементи и обстоятелства, по отношение на условията за предоставяне на международна закрила. Подобно тълкуване би означавало посочването, на каквито и да било факти и обстоятелства да води до необходимост последващите молби да бъдат допускани и разглеждани задължително, като производства по общия ред. Това не е целта на законодателя в разпоредбите разписани в ЗУБ и би обесмислило разпоредбите на чл.76а, във вр. с чл.13, ал.2 ЗУБ и чл.76б от ЗУБ. Тълкуването на тези норми пише Съдът, налага извода, че очевидно не е такъв смисъла на чл.76а от ЗУБ, съгласно който интервюиращият орган не просто проверява посочването или не на нови обстоятелства, а преценява допустимостта на молбата, вкл. и с оглед препращането към чл.13, ал.2 от ЗУБ, защото съгласно който новите обстоятелства се преценяват по отношение на това, дали имат или не съществено значение. Цитирам Решение № 22521/30.06.2025 г., по адм. дело № 9293/2024 г., на АССГ, 6-ти състав. Относно казаното от чужденеца днес и анализираният в

процесното решение, правилно е стигнато до заключението, че се наблюдават известни противоречия между заявените от кандидата по времето на неговото производство данни и тези посочени в днешното съдебно заседание. Интервюиращият орган го е отразил и посочил в последващата молба. Считаю, че решението е обосновано, мотивирано, анализирани и разгледани са документите и едва тогава интервюиращият орган се е произнесъл, дали са достатъчни тези твърдения за допускане на молбата за производство по общия ред. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесното решение и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 50 (петдесет) евро, което да бъде изплатено от Бюджета на Съда. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: