

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7080** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Е. Н. –редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно на лист 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ СОФИЯ – редовно призован, не се явява, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и доказателствените искания към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Й. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства. Поддържа доказателствените искания за експертиза. Заявявам, че моята доверителка е поискала издаване от НОИ на дубликат на осигурителната ѝ книжка. НОИ са уважили нейната молба от 2022 г. и са издали дубликат. Представям страници, издадените от НОИ, за процесния период 1991 година и 1992 година, от осигурителната ѝ книжка. От същите е видно, че доверителката ми е била осигурявана дори по данни на НОИ. Изложили сме подробно в жалбата съображенията си. През 1991 г. и 1992 година счетоводителката от дружеството е подавала осигуровките на моята доверителка, не като самоосигуряваща се по гражданско правоотношение лице, а като трудово правоотношение. Защо, защото през 1991 г. икономисти, юристи, счетоводители и т.н. са правили трудно разликата между гражданско правоотношение, трудово правоотношение и самоосигуряване, тъй като тогава нямаше дефиниция за това. Има допусната техническа грешка. Има внесени осигуровки по партидата на моята доверителка, но не като самоосигуряващо се лице, а по трудово правоотношение. Дружеството даже е внесло повече, защото по трудово правоотношение осигуровките са повече от самоосигуряващото се лице. В нашия иск, в осигурителната система, за тази година и половина, за които спорим, НОИ не е ошетен нито с една стотинка тогава. За мен станалото е очевидна фактическа грешка. Дружеството се е намирало и все още се намира близо до НОИ, на триста метра и може да се провери всичко.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Във връзка с доказателствените искания, по т. 2 е направено искане за задължаване на ТД на НАП София за представяне на справка от подаваните уведомления за сключени трудови договори, като се претендира за периода от 01.01.1991 г. до 31.12.1995 г., като считам, че тогава през 01.01.1991 г. дружеството още не е било създадено. Този регистър съществува от 2003 г., като първо беше към НОИ, а от 2007 г. премина към НАП, по силата на изрична разпоредба в § 11 от Закона за изменение на Кодекса на труда, работодателите са били задължени до 30.04.2003 г. да подадат данни за съществуващи, заварени към момента трудови договори.

Представям доказателства под опис, където има и справка от регистъра на трудовите договори, където може да се види, какви данни са подавани по ЕГН за жалбоподателката. В същата се вижда, че не се установяват данни за трудов договор за „Борас“ ООД. Поради изложеното, се противопоставям на искането да се изискат от НАП документи. По отношение на т. 3, считам, че в НОИ няма как да има досие на жалбоподателката за този период, а аз сега ще представя заверено копие от досието на осигурителя „Борас“ ООД, което е открито в НОИ през 1991 г., когато е регистриран като осигурител, ведно със съдържащите се в него искания за изясняване на осигурителни книжки от шестимата сътрудници. От тези документи се установява, че такива са били издадени още през 1993 г., представям копие от цялото досие. През 1993 г. са им издадени трудови книжки, които са заверени. След това, е било задължение на дружеството, като осигурител, да регистрира лицата, които са били назначени по трудов договор. Съгласно действащата наредба тогава лицата са били длъжни да се осигуряват, ако упражняват трудова дейност. Декларираната дейност е

декларирана от по-късна дата, както в случая 07.1992 г. Представям доказателства за размера на работна заплата за страната, една таблица, както и заповед за налагане на дисциплинарно наказание на длъжностното лице, което е заверило, издадена като продължение осигурителна книжка. Моля да задължите жалбоподателката да представи в оригинал, осигурителните книжки, които има за този период, представени със заявление за отпускане на пенсия, а именно: осигурителна книжка № 101721 от 08.06.1993 г. и осигурителна книжка № 037833/27.07.2022 г. Приложила съм ги в преписката като снимано заверено копие.

По искането за ССЧЕ възразявам, тъй като следва да се уточни периода, защото спорът е за периода от 1991 г. – 1992 г., една година и четири месеца, защото е включен по – дълъг период, който е неотносим. Ако по делото, съдът приеме, че следва да бъде зачетен този стаж, би следвало преписката да бъде върната за ново разглеждане, за да видим указанията. Считам, че е неоснователно връщането на делото, ако съдът прецени и се направи такава експертиза или поне това да се направи след като се съберат всички относими доказателства. Представените към жалбата до административния орган и в последствие към настоящата доказателства за издаване на удостоверение образец УП 3 за този период са обосновано не взети предвид от контролния орган. Тук не се касае за трудово правоотношение, а за без трудово такова, в качеството му на сътрудник в търговското дружеството, поради което съгласно нормите действащи тогава, те са самоосигуряващи се лица и след като се представи тази осигурителна книжка от 1993 г., се констатира, че в нея са описани подробно датите, на които са направени осигурителни вноски, за да може да бъде заверено.

Адв. Й. – По отношение на осигурителните книжки, първо доверителката ми се е обърнала към НОИ през 2022 г. именно, защото не е могла да намери осигурителните си книжки от 1993 г. Точно това е наложило издаването на втора осигурителна книжка през 2022 г., ответникът я е издал и не разбирам, защо я иска в оригинал. Предоставям на съда. След издаването на първата книжка надали нещо ново е настъпило и тя е открита от доверителката ми. Второ по отношение за експертизата, считам, че е необходимо извършването ѝ, защото сме убедени, че по системата на НОИ, както и все още откриваемото дружество, ще се види и устави, че през 1991 г. - 1993 година са внасяни осигурителни вноски, само, че те ги търсят като самоосигуряване по гражданско правоотношение, а те са внесени по трудово правоотношение, по погрешка. Вноските са направени, заради тази техническа грешка в счетоводството на дружеството, гражданин не може да страда, който има съответните пенсионни права. Те наистина търсят трудови договори, за този период няма трудови договори и считам, че няма щета за осигурителната система.

Юрк. В. – Регистърът съществува от 1997 г. Дружеството следва да са представили доказателства в НОИ, за да може той да провери.

Адв. Й. – Считам, че следва да се изясни, дали реално са внесени осигурителни вноски. Аз ще коригирам задачата си за периода от 1991 г. до края на 1992 година, с писмена молба. Считам, че делото няма да бъде изяснено от фактическа страна без да е назначена експертиза.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и днес представените писмени документи от ответника като доказателства.

Юрк. В. – По отношение на представената справка от 01.01.1996 г. днес, тя там е като самоосигуряващо се лице, на друго основание. По преписката, пенсионната, има едно приложено заявление от 10.04.2024 г., с което жалбоподателката иска да ѝ бъдат върнати осигурителните книжки. Ние сме отразили, че същата е получила четири броя, които следва да са при нея. След получаването на книжките, тя е пуснала жалбата.

По отношение на направените доказателствени искания и представените два листа от осигурителна книжка издадени на 29.07.2022 г., заверени от жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото същите.

Адв. Й. – На този етап не поддържа направеното от нас доказателственото искане по т. 3 в жалбата, ако съдът уважи искането ни по т. 4.

Юрк В. – Ако съдът приеме, че са налице основания за зачитане и преписката се върне, то проверката може да бъде извършена от контролните органи на НОИ.

По отношение на направените доказателствени искания с т. 2 от жалбата, СЪДЪТ, след като изслуша възраженията на ответника, намира, че с цел пълнота за изясняване на фактите по делото, е необходимо да се задължи като трето неучастващо по делото лице ТД на НАП [населено място], да представи търсената информация като се редуцира периода от 01.01.1991 година до 31.12.1992 година.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице, директорът на ТД на НАП София, в 1-месечен срок от получаване на съобщението, да предостави справка за подаваните

от „Борас“ ООД /“Юнион Груп“ ЕАД/ уведомления по Кодекса на труда за жалбоподателката В. Е. Н. ЕГН [ЕГН], както и справка за сключените между нея и „Борас“ ООД трудови договори за периода от 01.01.1991 г. до 31.12.1992 г., в случай, че са налични такива данни при него.

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице, че при неизпълнение на дадените от съда указания, ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 2, връзка чл. 89, т. 2, вр. чл. 87 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

По отношение на т. 4 от доказателствените искания на жалбоподателя за допускане на ССЧЕ, СЪДЪТ намира, че за правното изясняване на фактите по делото, независимо от крайния резултат с постановен краен съдебен акт, такава информация следва да бъде събрана, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изготвянето на ССЧЕ по въпроси формулирани в жалбата на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

След депозиране на копие от документа за внесен депозит за вещо лице, делото да се докладва в 33 за определяне на ВЛ.

СЪДЪТ намира за основателно направеното доказателствено искане на ответника, да се задължи жалбоподателя да представи по делото получените четири броя осигурителни книжки на дата 17.04.2024 г. от НОИ, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да депозира по делото в оригинал и заверени преписи трудовите книжки за периода от 01.01.1991 година до 31.12.1992 г., с препис и четирите осигурителни книжки в оригинал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на дадените от съда указания, ще й бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 2, връзка чл. 89, т. 2, вр. чл. 87 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.01.2025 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл.138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: