

# РЕШЕНИЕ

№ 5680

гр. София, 11.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **808** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК.

Образувано е по Жалба Вх. № 3235/28.01.2022г. по описа на АССГ, депозирана чрез административния орган, на „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв. О., [улица], Офис 3, чрез Управителя А. С., срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Мярка 11 "Биологично земеделие " от програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 за кампания 2019 г. с изх. № 02-220-2600/8966 от 09.12.2021г., издадено от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

Жалбоподателят оспорва акта, като незаконосъобразен, поради необоснованост, липса на мотиви и противоречие с материалния закон. Иска се от съда да отмени оспорения акт. В съдебно заседание жалбоподателя –не се представлява. Представено е писмено становище от процесуален представител, с което изцяло се поддържа жалбата на посочените основания. Претендират се разноси съгласно приложени доказателства.

Ответникът Зам. изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие", чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Искането към съда е да се отхвърли жалбата изцяло като неоснователна. Претендират се разноси.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител; не депозира становище.

СЪДЪТ, след преценка на доказателствата и становищата на страните, приема

следното:

Жалбата е процесуално допустима, депозирана в срок от активно легитимирана страна с право и интерес от оспорването и като такава следва да се разгледа по същество.

По делото не се спори, а се установява и от приложената административна преписка, че жалбоподателят „Веджитейбълс“ ЕООД, е регистриран като земеделски производител в интегрираната система за административен контрол (И.) с уникален регистрационен номер (УРН) 604061. За кампания 2019 г. (четвърта година от поетия от него ангажимент) е подал заявление за плащане до Държавен фонд "Земеделие", Разплащателна агенция, заведено с УИН 22/230519/95083, като е заявил искането си за плащане по Мярка 11 "Биологично земеделие" (Мярка 11), Направление "Биологично растениевъдство", със заявени площи за подпомагане, както следва: Код дейност БР10: 0.32 ха., за биологично растениевъдство- полски култури, вкл. фуражи; Код БР11: 15.80 ха., за биологично растениевъдство, постоянно затревени площи / ливади и пасища/ и с Код БР 12: 17.34 ха. Съгласно Приложение 1 от Наредба 4/24.02.2015г. за условията и реда за Прилагане на Мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-202.

С оспореното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Мярка 11 "Биологично земеделие" по ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2019г. с изх. № 02-220-2600/8966 от 09.12.2021г., издадено от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", като е оторизирана сума по депозираното заявление в размер от 14483.71 лв., и са извършени санкции и намаления, както следва: 1/. За над декларирана площ в размер и процентно съотношение по колона 5 от Таблицата 1.04 ха, представляваща неразделна част от УП, по БР 11-за над декларирана площ съответстваща на 7.05 % е направено намаление по колона 14 в размер от 683.43 лв.; по БР 12: за над декларирана площ 1.38 ха, съответстваща на 8.65 % е направено намаление по колона 14 в размер от 4510.04 лв.; 2/ За неспазване на базови и други изисквания, по БР 11, в размер на посочени по колона 9 от Таблицата, е санкционирана площ от 12.68 ха, и е извършено санкциониране в лева, посочено в Колона 15 в размер от 2777.55лв.

Мотивите на писмото освен, в обяснителната част към Таблицата / л.12-16/, не сочат конкретни правни и фактически основания за извършените корекции и намаления на заявеното подпомагане за 2019г. Посочено е, че оторизирането са изчислява въз основа на И., след административни/или проверки на място по ч. 37 от ЗПЗП, данните в Заявлението и данни от контролиращите лица, съгласно чл. 49 от Наредба № 4/24.02.2015г. Не е налице спор, че проверки на място не са извършвани. В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително ангажираните от ответника.

По делото е прието Заключението по допуснатата от съда и не оспорена от страните СТЕ, на ВЛ инж. И. М. И., което съдът кредитира като обективно и компетентно. От Заключението по СТЕ, се установява, че: При извършване на административните проверки по отношение на заявлението на жалбоподателя и изключени от допустимия „слой“ площи установените като недопустими за подпомагане за кампания 2019 г. като номер, местонахождение и в размер са както следва: -БЗС 06361-1151-2-1, находящо се в [населено място] със заявена култура Ливади за косене,

люцерна и недопустима площ 0.84 ха. ; - БЗС 06361-143-4-1, находящо се в [населено място] със заявена култура Ливади за косене и недопустима площ 0.19 ха. ; - БЗС 06361-143-8-1, находящо се в [населено място] със заявена култура Ливади за косене и недопустима площ 0.01 ха.;- БЗС 06361-149-3-1, находящо се в [населено място] със заявена култура сливи и недопустима площ 0.79 ха.; - БЗС 69818-195-1-1, находящо се в [населено място] със заявена култура орехи и недопустима площ 0.44 ха. ; - БЗС 69818-229-11-1, находящо се в [населено място] със заявена култура орехи и недопустима площ 0.15 ха. След извършване на проверки за двойно заявени площи и допустим слой площта му е 0.04 ха, което е по-малко от 0.1 ха, в такъв случай той не се подпомага и се над декларира в съответствие с Регламент (ЕС)640/2014 т.е. всички парцели които остават самостоятелни и са под 0.1 ха не се подпомагат.

От справката в ДФЗ – РА се установява че са установени двойно заявени площи по заявлението на жалбоподателя за кампания 2019 посочени в таблица № 2. Процедурата по чл. 17 от Наредба № 5, е проведена и застъпването е решено в полза на жалбоподателя. Т.е. след провеждане на процедурата по чл. 17 от Наредба № 5 жалбоподателя няма над деклариран площи в следствие на двойно заявени площи, по Таблица 2 от Заключението на ВЛ.

В таблица № 3, колона 1 са посочени кодовете на биологичните дейности съгласно Приложение № 1 на Наредба № 4 от 24 февруари 2015 г. за прилагане на мярка 11 "биологично земеделие" от програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020г. Установено е, че жалбоподателят е заявил площи за подпомагане, които са над декларираните, и съответно съгласно разпоредбите на чл. 19 от делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 при процентно съотношение на недопустимата площ към установената площ в рамките над 3% или над 2 ха до 20% санкционираната площ е равна на удвоения размер на над декларираната, т.е. за БР11 има санкция равна на  $1.04 \times 2 = 2.08$  ха, за БР 12 има санкция равна на  $1.38 \times 2 = 2.76$ ха. ВЛ посочва изрично, че размерът на установената площ от УП и изчислената от ВЛ по Заключението от експертизата, съвпадат като площ и като размер на установената санкция. Т.е не е налице разминаване по основание и размер на намаление и санкция, спрямо жалбоподателя, съгласно Заключението на ВЛ и посоченото като размер, изчисления и основания в оспорения акт. Не е налице спор по отношение на това, че изчисленията са извършени в съответствие специализираният слой „Площи допустими за подпомагане“ за кампания 2019 г. окончателно одобрен със Заповед № РД 09-228 от 28.02.2020г. на Министъра на земеделието, храните и горите.

ВЛ дава заключение, че в Системата за въвеждане на данни от външни институции (СВДВИ) на 29.05.2019г. са въведени културите за биологично растениевъдство с код БР10 и БР11. На 30.05.2019г. са въведени културите с код БР12 от МЗХ. Спазени са всички изисквания. Жалбоподателят е въвел код за култура за една част от парцелите, а за друга не. Резултатите за въведените данни в СВДВИ от контролиращото лице са показани в таблица № 4 от заключението на ВЛ, от където е видно, че код култура в колона 4 липсва за част от заявени парцели.

Спорът по същество се свежда до материалната законосъобразност на оспорения акт, с оглед констатациите и доказателствата по делото и събраните в хода на съдебното производство и наличието на мотиви, които обосновават конкретния административен акт.

Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата

селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Със заповед No: 03-РД-4509-4 от 16.06.2021 г. изпълнителният директор на фонда на основание чл. 20, т. 2 и т. 3 и чл. 20а, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗПЗП и чл. 11, ал. 2 от УП на ДФЗ, е делегирал своите правомощия на П. Д. С. – заместник изпълнителен директор на ДФЗ да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация за финансово подпомагане, адресирани до кандидатите. С оглед на горното обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

Обжалваният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран.

Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да са разбере волята на административния орган. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. С оглед трайната съдебна практика, мотивите могат да се съдържат, както в самия акт, така и в друг документ, към който актът препраща и който се намира в административната преписка. В процесния случай, правните основания за извършваните корекции са изведени в обяснения към конкретните номера на колоните в приложените Таблица-Оторизирани суми в лева и Таблица-Извършени плащания в лева, посочени в съдържанието на УП, като неразделна част от същото.

По отношение на извършените корекции и намаления, с УП, за над декларирани площи, съдът намира, че в тази част жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение по следните съображения:

Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането, или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 - за площите, които не са били обект на проверки по реда на чл. 37, ал. 3 и 4 /проверки на място/, за съответната година. Съобразно нормата на чл. 15, ал. 2 от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И., цифровите географски и атрибутивни данни за референтни парцели – физически блокове, слой "Площи, допустими за подпомагане" и екологично насочени площи, се обновяват ежегодно, с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите чрез: т. 1. дешифриране на актуална ЦОФК, изготвена чрез самолетно или сателитно заснемане; т. 2. отразяване на резултати и констатации от специализирани теренни проверки на референтни парцели по чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП. Нормата на чл. 16а, ал. 5 от Наредба № 105/2006 г. постановява, че след приключване на обновяването по чл. 15, ал. 2, Министерството на земеделието, храните и горите, предоставя еднократно или на етапи, актуализираните специализирани слоеве "Физически блокове" и

"Площи, допустими за подпомагане" на РА, за извършване на повторни административни проверки съгласно чл. 37, ал. 2 ЗПЗП, на подадените заявления за подпомагане по отношение на площите, които не са били обект на проверка по чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП. По силата на ал. 6, въз основа на получените, съгласно ал. 5 специализирани слоеве и извършените повторни административни проверки, РА може да извърши отказ, частично или пълно плащане на площ. Съобразно нормата на чл. 16б от Наредба № 105, всяка година, след приключване на обновяването по чл. 15, ал. 2, т. 1 и 2, Министърът на земеделието, храните и горите, одобрява със заповед, проект на специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", която се публикува на интернет страниците на Министерството на земеделието, храните и горите и ДФЗ. Безспорно е по делото, че за 2019 година, "Площите, допустими за подпомагане", са одобрени със Заповед № РД-46-485 от 27.11.2019г. на Министъра на земеделието, храните и горите, а окончателните данни за подпомагане са предоставени Заповед № РД 09-228 от 28.02.2020г. на Министъра на земеделието, храните и горите. Двете заповеди са влезли в сила. С даденото с ТР№ 8/2015г. на ВАС, разяснение, заповедта на Министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 33а от ЗПЗП и чл. 16г от Наредба № 105/2006г., представлява съвкупност от множество индивидуални административни актове и може да се обжалва от всеки земеделски стопанин, доколкото засяга негови права и законни интереси. При наличие на влязла в сила заповед за одобряване на окончателния слой-цитирана по-горе, и при действието на чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, административният орган процедира в условията на обвързана компетентност. Същият не може да нанася промени и е длъжен да се съобрази с окончателния специализиран слой, одобрен със заповед на Министъра на земеделието и храните. В случая, проверката е извършена съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП, според която, Разплащателната агенция извършва административни проверки на подадените заявления, чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните от заявленията с данните в регистрите; административните проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по заявленията за подпомагане.

По делото се установява от приложените доказателства по административната преписка и заключението по допуснатата СТЕ, че са установени недопустими за подпомагане площи за дейност с Код БР 12, над декларирана площ 1.38 ха, представляваща 8.65 % спрямо установената за подпомагане площ от 15.96 ха. Приложена е разпоредбата на чл. 19 от Делегиран регламент /ЕС/ № 640/2014, при което санкционираната площ е разна на удвоения размер на над декларираната площ и е наложена санкция в размер на 4510.04. лв. За дейност с Код БР 11, е установена над декларирана площ 1.04 ха, представляваща 7.05 % спрямо установената допустима за подпомагане площ от 14.76 ха. Приложена е разпоредбата на чл. 19 от Делегиран регламент /ЕС/ № 640/2014, при което санкционираната площ е разна на удвоения размер на над декларираната площ и е наложена санкция в размер на 683.43. лв.

Предвид изложеното, съдът приема, че в тази си част, оспореното Уведомително писмо е законосъобразно. Общият размер на санкцията, по Заявление УИН 22/230519/95083, за кампания 2019г., в тази част е в размер на 5193.47лв.

По отношение на извършените намаления поради неспазване на базови и изисквания по управление за направленията от Марка 11 „Биологично земеделие“, с УП, за над декларирани площи, съдът намира, че в тази част жалбата е основателна и оспореното

УП, като незаконосъобразно следва да се отмени, по следните съображения:

Съгласно нормата на чл. 13 от Наредба № 4/2015 г. на МЗХ, когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, пчелни семейства или животни не са спазени базовите изисквания, съгласно Приложение № 2, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита, съгласно Приложение № 3 и изискванията по управление, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват, съгласно Методиката, утвърдена от Министъра на земеделието, храните и горите. Съобразно цитираното Приложение № 2, за раздел I. Биологично растениевъдство", т. 1. 2. Трайни насаждения, са установени следните базови изисквания: 1. Забранява се пряко и непряко отвеждане на вещества от Списък I и Списък II в подземните води; 2. Земеделските стопани спазват Правилата за добра земеделска практика с цел опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници на заявения парцел; 3. Задължително е да се запазват и поддържат съществуващите полски граници (синори) в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел; съществуващите трайни тераси в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел.

Санкцията в оспореното УП, за дейност БР 11, посочена в УП, Колона 9, за 12.68 ха и в Колона 15, като сума от 2777.55 лв., е наложена, съгласно Обясненията в Таблицата за оторизирани суми, по Колона 9 и Колона 15. В същите, обаче са посочени, както нормата на чл. чл. 13 и чл.19, ал. 2 от Наредба № 4/2015 г. на МЗХ, така и със съюза „и/или“ Раздел V „Намаления при неспазване на базови и изисквания по управление за направленията от Мярка 11 „БЗ“, ПРСР 2014-2020 от Методика за намаляване и отказване на плащанията по от Мярка 11 „БЗ“, ПРСР 2014-2020.

В конкретния случай, по отношение на извършеното намаление, в УП, в тази част, липсват ясни мотиви, в т.ч. както правни, така и фактически основания. По делото, в хода на съдебното производство се установява от заключението на ВЛ, че в Системата за въвеждане на данни от външни институции (СВДВИ) на 29.05.2019г. са въведени културите за биологично растениевъдство с код БР10 и БР11. На 30.05.2019г. са въведени културите с код БР12 от МЗХ. Спазени са всички изисквания. Жалбоподателят е въвел код за култура за една част от парцелите, а за друга не. Резултатите за въведените данни в СВДВИ от контролиращото лице са показани в таблица № 4 от заключението на ВЛ, от където е видно, че код култура в колона 4 липсва за част от заявени парцели.

Съдът не може да излага с акта си мотиви, а в конкретния случай, такива не представляват и изложените в писменото становище на Директор Дирекция „Директни плащания“, депозирано по делото, след подаване на жалбата на 29.12.2021г., доколкото не са част от административната преписка, към която може да се препрати, а представляват становище по делото, депозирано на 17.01.2022г.

Съобразно Методика за намаляване и отказване на плащанията по мярка 11 "Биологично земеделие", от ПРСР 2014-2020г, раздел V–ДФЗ-РА може да намали размера на финансовата помощ със сумата, изчислена за

установената площ на парцела, без тя да се над декларира, когато биологичната дейност, за даден парцел, се различава от заявената от земеделския стопанин за същия парцел-

декларира, че е даден парцел е в преход, а контролиращото лице представи информация, че е биологичен и обратното. Методиката допуска намаляване, при тези хипотези, което изисква да е безспорно да е ясно и обективизирано в оспорения акт, в какъв размер и на какво конкретно основание, се извършват конкретните намаления. В процесния случай, по отношение на т.нар. основание: „неспазване на базови и други изисквания“, липсват както факти, така и основания в оспорения акт.

Методика има характер на подзаконов нормативен акт, съобразно чл. 75, ал. 1 от АПК. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗНА обратна сила на нормативен акт може да се придаде само по изключение, а в случай, че актът е издаден въз основа на друг нормативен акт, както е в случая, обратна сила може да се даде само ако такава сила има актът, въз основа на който е издаден – чл. 14, ал. 2 от ЗНА. В нарушение на тези императивни законови норми органът е придал обратно действие на Методиката, която е утвърдена със Заповед № РД 09-361 от 27.04.2020г., като е приел, че е приложима и за заявленията подадени за 2019г. /В този смисъл трайната практика на ВАС: Решение № 6766 от 05.06.2020г., на ВАС по адм.д. № 14644/2019, V о.; Решение № 5041 от 28.04.2020г., на ВАС по адм.д. № 8208/2019, V о. и др./

На основание гореизложеното, съдът намира, че процесното уведомително писмо, имащо характер на индивидуален административен акт, в тази му част, е постановено в нарушение на материалноправните норми, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган, за произнасяне по заявлението на жалбоподателя, съобразно указанията, дадени в настоящето решение. /в т. см. Решение № 11243 от 25.08.2020 г. на ВАС по адм. д. № 8209/2019 г., V о. /

С оглед изхода на спора, следва в полза на жалбоподателя да бъдат присъдени сторените разноски, съразмерно на уважената част от жалбата, които възлизат на 226.50лв. С оглед отхвърлената част от жалба, следва на ответника да бъдат присъдени сторените в производството разноски, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, които възлизат на 467.16 лв. Т.е. по компенсация жалбоподателят следва да заплати на ответника сумата от 240.66 лв.

**Мотивиран така и на основание чл. 172, от АПК, Административен съд София-град, I отделение, 63 състав**

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв. О., [улица], Офис 3, срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Мярка 11 "Биологично земеделие " от програмата за

развитие на селските райони за периода 2014-2020 за кампания 2019 г. с изх. № 02-220-2600/8966 от 09.12.2021г., издадено от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта, с която е постановен отказ за финансово подпомагане, по Заявление УИН 22/230519/95083, за кампания 2019г., в размер на 5193.47лв., поради недопустимост на над декларираните площи.

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Мярка 11 "Биологично земеделие" от програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 за кампания 2019 г. с изх. № 02-220-2600/8966 от 09.12.2021г., издадено от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта, с която е постановен отказ за финансово подпомагане, по Заявление УИН 22/230519/95083, за кампания 2019г., в размер на 2777.55 лв., поради неспазени базови изисквания, съгласно Наредба № 4/24.02.2015г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020г. и Методика за намаляване и отказване на плащанията по мярка 11 "Биологично земеделие", от ПРСР 2014-2020г, раздел V и **ВРЪЩА** преписката на заместник- изпълнителен директор на ДФЗ, за НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ по Заявление на „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК: 202426011УИН 22/230519/95083, за кампания 2019г., при спазване на указанията по прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв. О., [улица], Офис 3, да заплати на Държавен фонд "Земеделие", разноски по делото в размер на 240.66 лв. /двеста и четирдесет лева и шестдесет и шест стотинки/, *съдебно деловодни разноски в производството.*

*Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София.*

**СЪДИЯ:**