

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2470

гр. София, 25.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в закрито заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

като разгледа дело номер **4680** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК вр. чл. 144 АПК.

С решение № 530 от 01.02.2022 г. по настоящото дело е отменено решение № 1040-21-396 от 07.04.2021 г. на директора на ТП на НОИ С. – гради е отменено разпореждане № 214-00-27190-3 от 02.03.2021 г. на длъжностно лице по чл. 54ж, ал.1 от КСО, с което, на основание чл. 54а, ал.1 от КСО и във връзка с чл. 11, параграф 3, б.“а“ и чл.65, параграф 2 от Регламент (ЕО) 883/2004 на Н. В. И. е отказано отпускане на парично обезщетение за безработица, а преписката е върната на компетентния орган при ТП на НОИ С.-град за ново произнасяне по заявлението на Н. В. И. за отпускане на парично обезщетение за безработица съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. Със същото решение на основание чл. 8, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес и поради липса на фактическа и правна сложност на делото е уважено възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение и същото е намалено като Териториално поделение С.-град на Националния осигурителен институт е осъдено да заплати на Н. В. И. направените по делото разноски в размер на 350,00 (триста и петдесет) лева.

Решението е връчено на упълномощения от Н. В. И. адвокат Т. на 09.02.2022 г., след което с молба вх. № 7515/28.02.2022 г. на АССГ е поискано изменение на решението в частта му за разноските, като на жалбоподателката по делото бъдат присъдени такива за адвокатско възнаграждение в размер на 1 200 лв. Поддържа се, че неправилно е уважено възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Препис от молбата е изпратен на ответника, като му е дадена възможност на основание чл. 248, ал. 2 от ГПК да представи отговор в едноседмичен срок. В указния

срок от процесуалния му представител е изразено становище за неоснователност на молбата.

Искането за изменение на решението в частта му за разноските е направено в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, но е неоснователно. Присъждането на разноски на жалбоподателя в съдебно производство по оспорване законосъобразността на административен акт, в случаите когато този акт е незаконосъобразен, цели да възстанови разходите на адресата на акта, причинени му от необходимостта да инициира и участва в съдебен процес за установяване със сила на пресъдено нещо незаконосъобразността на акта. В този смисъл, на адресата на акта се дължи възстановяване на направените от него и доказани разноски във всеки случай, в който спрямо него е бил издаден незаконосъобразен акт и е организирана защита по съдебен ред. Същите съобразно критериите по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата трябва да са съобразени с фактическата и правна сложност на делото. В настоящия случай производството не се отличава от други подобни производства, нито от гледна точка на спора, нито от гледна точка на продължителност на същото. По него са проведени две съдебни заседания, представени са становища и доказателства, но защитаването на тезата на жалбоподателя не се отличава с изключителна трудност, а извършените процесуални действия са минимално необходимите за постигане на търсения резултат.

Ето защо съдът приема, че направеното искане за присъждане на адвокатското възнаграждение в пълния претендиран размер от 1 200 лв. е неоснователно, предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото и своевременно направеното възражение за прекомерност от процесуалния представител на ответника.

Водим от горното и на основание чл. 248 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 16 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането Н. В. И. за изменение решение № 530 от 01.02.2022 г., по адм. д. № 4680/2021 г., по описа на АССГ, в частта му за разноските.

Препис от определението да се връчи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: