

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **4831** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. В. К. - редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД - редовно уведомена, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Определение на Съда, с което е отменено Определението, с което е допусната експертиза по делото и е разпоредено връщане на депозита на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: Както се вижда от решението на КЕВР, същото е абсолютно лишено от всякакви доказателства. Единственото, което Комисията е поискала като допълнително доказателство извън становището на КЕВР е искане към община „Нови Искър“ за информация, какъв е статутът на самия парцел. Това е ясно доказано с приложената скица от АГКК, което е абсолютно губене на време. По никакъв начин не са изискани никакви доказателства по самото становище от това, което аз съм посочил в моята жалба. Смятам, че с решението си, КЕВР не е неутралният арбитър, какъвто трябва да бъде, защото отсреща имаме един монополист. Реално, те спират последващия строеж на къща, която ние искаме да строим на дадения парцел, защото без положително становище и без включване в електроразпределителната мрежа, ние няма как да започнем това строителство. Това от своя страна спъва много законови изисквания, включително и Закона за енергетиката. КЕВР са т.нар. неутрален арбитър и по презумпция, трябва да защитават хората, а в същото време те по никакъв начин не го правят.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалба като неоснователна. Изложените в същата доводи са изключително бланкетни и не подкрепени с доказателства. По отношение на казаното днес, заявявам, че на жалбоподателя не му е отказано присъединяване, просто му е предложено становище, чиито условия той не харесва. Дали те почиват или не почиват на закона, позицията на регулатора е ясна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в случай на отхвърляне на жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на КЕВР, като правилно и законосъобразно. В хода на административното производство се събрани всички относими документи по подаденото искане за проучване. Събрани са и допълнителни доказателства по отношение мощностите в района, в който се иска присъединяване. Съгласно Закона за енергетиката и Наредба № 6 за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, операторът на разпределителната мрежа определя условията за присъединяване. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

