

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **444** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. П. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Вещото лице Р. Д. П. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Р. Д. П..

Вещото лице е със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. Г.: Можете ли да кажете, какви са параметрите на застрояване на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, гледал съм застроителния план който е сега действащ, не съм проверявал тези параметри, защото отреждането е за обществено мероприятие и тези параметри не влияят. Според мен отреждането на един имот за обществено мероприятие не позволява да се каже, че строежа е търпим за частно строителство.

АДВ. Г.: Запознахте ли се с приложената към заявлението за издаване на удостоверение за търпимост, обяснителната записка към архитектурно заснемане на обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз изчетох всички документи по делото, точно записката не си спомням да съм я чел.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

АДВ. Г.:Оспорвам заключението, моля да не се приема. Вещото лице не е взело предвид обяснителната записка. Правя искане за извършване на повторна тройна експертиза, която да отговори на поставените въпроси, след като се извърши оглед на място и се запознае вещото лице с приложената към заявлението обяснителната записка, като видно от нея имота на жалбоподателката попада в зона за обществено обслужващи дейности с параметри: плътност 60%, озеленяване 30%, кота корниз 20 м.

ЮРК. К.: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че поставените въпроси са фактически изяснени, те не са оспорени и вещото лице заяви, че разликата е от отреждането на имота, а не от конкретните параметри, поради това делото се явява изяснено от фактическа, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане за повторна съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Г.: Правя искане за отвод на състава, поради предубеденост, неправилно състава спря делото, забави производството , като спирането беше отменено от ВАС. Сега без допускането на повторна съдебно-техническа експертиза, жалбоподателката няма как да докаже основателността на жалбата си. Тези обстоятелства в съвкупност водят до предубеденост на състава.

ЮРК. К.: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че не е предубеден от разглеждане на делото. Спирането на делото е по изложени мотиви на съда, които не бяха указания от ВАС. Отлагането на делото не е причинено от съда, а от бездействия на ответника. С оглед на което съдът намира, че няма предпоставки за отвеждане на състава. В случай, че жалбоподателката не е доволна от съдебния акт, би могла да упражни правото си чрез подаване на касационна жалба, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖА направеното искане от адв. Г., за отвод на състава.

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете Заповед № РА52-49/19.10.2021 г.на главния архитект на СО арх. З. З., която не е влязла в сила.

АДВ. Г.: Моля за срок за становище, по днес представената заповед.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 150 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. ПРИЕМА към делото днес представената Заповед № РА52-49/19.10.2021 г. на главния архитект на СО арх. З. З..

Предоставя възможност на жалбоподателя да изрази становище в 7-дневен срок от днес по представената заповед в днешното с.з.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.11.2021 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: