

РЕШЕНИЕ

№ 39601

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **9791** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на заместник Кмета на Столична община, чрез адвокат П. срещу Решение № 2196 от 16.06.2025 г. по анд. № 14198/2024 г. по описа на СРС, НО, 15 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № СО-ОД-Ю-24-25КС-349/05.09.2024г., издадено от И. З. П. – заместник-кмет на Столична община, с което на „РЕСПЕКТ БИЛД“ ЕООД на основание чл.154б, ал.2 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община /НОДТСО/ е наложена „глоба“ в размер на 1 000 лева за нарушение по чл.29а, ал.1, т.12 НОДТСО.

В жалбата са изложени твърдения, че изводът на съда за неправилно ангажирана отговорност на строителя „Респект билд“ ЕООД не е вярна. Позовава се на разпоредбата на чл. 163 и чл. 163а ЗУТ, в които са уредени задълженията на строителя, а именно задължението на строителя да поставя плътна ограда на обекта. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди НП.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът, не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба, чрез адвокат П., счита жалбата за неоснователна, поддържа отговора на последната и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение, съгласно списък на разностите.

СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба се явява допустима, като подадени в срок и от надлежна страна.

При разглеждането ѝ по същество, жалбата е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XXV касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В атакуваното решение първоинстанционният съд е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е, че при извършена проверка от служители на Столичен инспекторат на 19.12.2023 г., около 13:10 часа, в [населено място], район „Т.“, [улица], на обект: „Многофамилна жилищна сграда“ ЕООД, е извършвало строително-ремонтни дейности без изградена плътна строителна ограда на обекта. Констатациите от проверката са обективирани в Протокол от № КП-23-0035873 и е приложен снимков материал.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, а въз основа на него издадено и процесното наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че при съставяне на АУАН и при издаването на НП не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Въз основа на събраните доказателствени материали е формирал извод, че към датата на проверката -19.12.2023 г. дружеството не е извършвало строително ремонтни дейности на строителния обект, поради което е била неправилно ангажирана административнонаказателна отговорност на санкционираното лице, поради което е отменил НП.

Съставът на СРС е проверил обективно, пълно и всестранно отразените в АУАН и в наказателното постановление обстоятелства, посредством разпит на свидетел. Анализирал е в съвкупност всички доказателства (гласни и писмени), като е изложил мотиви за незаконосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на санкционираното лице, които касационният съд изцяло споделя.

На следващо място в хода на съдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на постановеното съдебно решение. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителя. От свидетелските му показания е установено, че в хода на проверката на строителния обект не са били извършени непосредствено СМР, като от страна на проверяващите не били провеждани разговори с конкретни лице, единствено са получили информация от поставената на място табела.

При вярно и точно установена фактическа обстановка районният съд е извел обосновани и правилни изводи. Дружеството ответник е санкционирано за извършено нарушение на чл.29а, ал.1, т.12 НОДТСО, която забранява извършването на строителни и ремонтни дейности на сгради и строителни обекти без плътна ограда. Административнонаказателната разпоредба, по която лицето е санкционирано, е чл.154б, ал.2 НОДТСО, обявяваща за наказуемо нарушението на чл.29а, ал.1, т.6.

Безспорно от доказателствата по делото (снимков материал и свидетелските показания на

актосъставителя) се установява, че към датата на извършване на нарушението 19.12.2023 г., на обект „Многофамилна жилищна сграда“ ЕООД, район „Т.“, [улица] е била изградена плътна строителна ограда от всички страни, като само една част от оградата е била ажурна. От свидетелските показания на Г. (актосъставител) е установено, че при извършената проверка не са се извършвали строително ремонтни дейности. Освен това не е имало работници или охрана, за да могат да получат някаква информация за строежа, а единствената такава е получена от поставената на място информационна табела. В тази връзка се споделят изводите на СРС за незаконосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на санкционираното лице. В подкрепа на това твърдение е представения от страна на дружеството-ответник Договор за извършване на строително-монтажни работи от 10.03.2023 г. Видно е, че последният е сключен между „Идел Рент“ ЕООД (възложител) и „Респект Билд“ ЕООД (изпълнител), като последният е приел да извърши срещу заплащане СМР на обект „Многофамилна жилищна сграда“ [населено място], район „Т.“, ул. „С. Д.“, със срок на изпълнение съгласно Приложение № 4 (график за изпълнение на строителството). В същото време обаче се установява, че след изпълнение на строително ремонтни дейности на 24.10.2023 г. е бил съставен Акт образец 14 за приемане на конструкцията, с което реално задълженията на „Респект Билд“ ЕООД са били изпълнени, т.е. към датата на извършеното нарушение (съвпада с датата на проверката) -19.12.2023 г. дружеството не е извършвало строителни и ремонтни дейности, поради изпълнение на задълженията си по договора, почти два месеца преди датата на извършване на твърдяното от АНО нарушение.

По разноските:

С оглед изхода на делото право на присъждане на разноски има ответника. Последният е претендирал такива за адвокатски хонорар в размер на 540 лв., за осъществено процесуално представителство пред АССГ, съобразно представения по делото договор за правна защита и съдействие от 13.08.2025 г. (платено по банка, с преводно нареждане от 25.08.2025 г.).

По посочените съображения, касационният съд намира, че обжалваното решение на Софийския районен съд като правилно следва да се остави в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, XXV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2196 от 16.06.2025 г. по анд. № 14198/2024 г. по описа на СРС, НО, 15 с-в.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Респект Билд“ ЕООД, ЕИК 20405916, сумата в размер на 540 лв. представляваща адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: