

Протокол

№

гр. София, 18.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **909** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. М. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР ПРИ ОД МВР - П., РУ 03-П. – редовно уведомен, не изпращат представител.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Р. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с рег. № 438000-88372 от 24.06.2024 г. от ОД МВР П. с приложен подробен опис на писмени документи.

ДОКЛАДВА писмена молба-становище с рег. № 438000-8837 от 24.06.2024 г., подписана от Началник сектор ОП в Трето РУ П., приложено е НП 23-0438-000197 от 04.12.2023 г.

Адв. Р. – Запозната съм с всичко приложено по делото. Възразявам по приемането. В преписката, която е изпратена от РУ има едно писмо, където пише, че Ви изпращат НП. Нашето твърдение е, че НП относно предмета на настоящия спор, който се води в момента – няма. Ако има такова, това би било направено без предметни исканията ни и нашия спор. Говоря за НП 23-0438-000086 от 04.12.2023 г., за което заявявам, че на моя клиент такова НП никога не е било връчвано.

СЪДЪТ разяснява на адв. Р., че това не е НП, а е резолюция на съда.

Адв. Р. – Разпореждането на съда касае дело, по което лице е обвиняем, което не е моя подзащитен. Аз лично съм се обаждала в П. съд, във връзка с дело № 896. По това дело, не е страна моят доверител и настоящото производство, не е относимо към спора.

Адв. Р. – Те искат да кажат, че има влязло в сила НП. Ние твърдим, че към момента няма влязло в сила НП. Ние нямаме такова НП. Ние твърдим, че такова няма, то не касае разпореждането до съда. Делото, което е описано не касае информация свързана с моя доверител. Представям Решение на Районен съд Пловдив, Седми граждански състав, по дело № 18626 от 2023 г. за отмяна на заповед за полицейско задържане. Представяме го в тази връзка с това, че моят доверител е бил арестуван, с него е снета тази отговорност и е отменена заповедта за полицейско задържане. Заповедта по принцип е била нищожна, но същата няма как да бъде обявена, тъй като ефектът вече настъпва с ареста.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представеното днес Решение № 1996/06.06.2024 г. на Районен съд Пловдив, Седми граждански състав.

Адв. Р. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р. – Поддържам жалбата. Ние сме посочили в жалбата всичките дефекти, от които страда този индивидуален административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Всички тези правни и фактически основания, които са посочени, са недоказани, ние молим да бъде отменена заповедта за налагане на ПАМ. Искаме да посочим, че заповедта е издадена на осн. чл. 171, т. 1б от Закона за движение по пътищата и в материалната разпоредба, с точка и запетая, са отделяни смислово отделните материално-правни основания, въз основа на които следва да се приеме, че е изпълнен състава на чл. 171, т. 1б. В конкретния случай, пробата за токсикологичното изследване, което е кръвна проба, дава едни определящи стойности. Това е записано в последното приложение на чл. 171, т. 1б и при наличието на изследване от кръвна проба с такава цел, тези стойности са определящи. Така е назовано в материално-правните разпоредби, а именно че: стойностите са определящи. Те се установяват по реда на наредба. Съгласно тази наредба и чл. 3“а“ от наредбата, установяването на концентрацията на алкохола или употребата на наркотични вещества или техни аналози, става с медицинско или токсикологично изследване лабораторно изследване, става винаги с медицинско и токсикологично, това е чл. 3“а“ от наредбата. Винаги става, когато: първо предложение – лицето откаже извършване на проверка с техническо средство, което не е нашия случай. Второ – лицето не приеме показанията на техническото средство, което е нашия случай. В самия акт - АУАН е записано, че лицето има възражение и в тридневен срок е подал писмо възражение. Органът съответно не е изчакал този срок. Допуснати са процесуални нарушения, както и нарушения на материалния закон. Претендирам разноски, прилагам списък с посочен размер - 330 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молбата-становище на ответника, с която са изпратени документите, същият излага становище за неоснователност на жалбата, като моли същата да бъде оставена без уважение; прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: