

# Протокол

№

гр. София, 07.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 07.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1958** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от заинтересованата страна от 25.05.2021 г., в която прилагат допълнителни доказателства, във връзка с доказателствени искания от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на процесуалния представител на жалбоподателя препис от представената молба от заинтересованата страна.

АДВ. С.: Да се приемат.

ЮРК. Б.: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от заинтересованата страна от 25.05.2021 г., ведно с приложените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да отмените като незаконосъобразен обжалваното решение на КЕВР. Административният орган не се произнесъл по всички възражения и не е обсъдил релевантни за спора обстоятелства, като например не е обсъдил възражението и свързано с него обстоятелство, че в района на [населено място], [община], има свързани вече 3 обекта и има подадени още 12 заявления, което променя икономическата целесъобразност. Считам, че направеното от оператора стеснително тълкуване, е ограничително на изискване за отстояние от 17 л.м. в обекта на присъединяване, не може да бъде споделено. Очевидно и самият оператор не го приема в други хипотези, което е видно от представените договори за трите обекта, от които например по отношение на последния обект И. И., т. 1 от представеното допълнително споразумение към договора от 22.07.2021 г. е видно, че неговият обект се намира близо 500 м. от общото присъединяване. За другите обекти дори не се е стигнало до съфинансиране на дейността по присъединяване. Считам, че това изискване за 17 л.м. следва да се тълкува в контекста на целите и принципите на закона, като на моя доверител е следвало също да му се даде възможност да съфинансира изграждането на връзка за присъединяване. Представям писмено становище. Претендирам разноски за държавна такса.

ЮРК. Б.: Моля да оставите в сила решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Считам, че е спазена административната процедура. Относно съфинансирането, това е една правна възможност на дружеството, а не негово задължение. Една от основните цели на закона е да бъде гарантирана енергийната сигурност и точно поради тази цел на дружеството е дадена възможността те да могат да откажат такова присъединяване. Решението е в съответствие с материалния закон и моля да го оставите като правилно. Представям списък с разноски.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите решението на КЕВР в сила като правилно и законосъобразно. Съфинансирането е извършено по отношение на всички изградени 502 м. газопровод и реално съфинансирането е почти 50 % от стойността на газопровода. На жалбоподателя е дадена такава възможност в разговор и вече когато се стигне до договорка, тогава се обективират договорките. Тези покани не се

извършват въз основа на писмени документи. Жалбоподателят е отказал такова съфинансиране и затова с него не е пристъпено към по-нататъшни разговори. Считам, че отказът за присъединяване е законосъобразен. Представям списък с разноси.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност относно разноските. Тази процесуална възможност на оператора да води преговори, считам, че следва да се преценява и с оглед на равнопоставеност. С моят доверител не са водени преговори, нито е получил някаква информация. Той първоначално е бил уведомен със смс за отказа, което противоречи на изискването на наредбата, която задължава комуникацията по електронен път или с писмо с обратна разписка. Очевидно е, че комуникацията не е била на ниво.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в 7-дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: