

РЕШЕНИЕ

№ 2975

гр. София, 01.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 13.09.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **19** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на Н. О. Д., Р. А. Я., А. О. Я. и Й. Г. Г., всички от гр.С., срещу ЗАПОВЕД № РД-18-74/ 20.10.2009г. на И. Д. на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, В ЧАСТТА за имот – УПИ V-674, кв.6 по плана на гр.С., местността „в.з.Горна баня”. С процесния административен акт, на основание чл.49, ал.1 ЗКИР, е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за част от територията на Горна Баня, район „Овча купел” - Столична община, при граници: кв. Суходол, У. ”Б Б”, БУ. ”Н П”, кв.Княжево, с.В и с.Големо Бучино – община П.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ излагат доводи за недействителност на оспорвания административен акт, в частта за процесния имот - УПИ V-674, кв.6, м. „в.з.Горна баня”. Твърдят, че имотът е с площ от 648 кв.м., а в одобрената кадастрална карта и кадастрален регистър неправилно е отразена площ от 622 кв.м. Молят съда да отмени Заповед № РД-18-74/ 20.10.2009г., в оспорваната ѝ част, и да постанови съдебен акт съобразно събраните по делото доказателства. Не претендират за разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният Д. на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (А.), редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Подадена е в преклузивния срок за оспорване по чл. 49, ал.2 ЗКИР.

Настоящият състав приема, че жалбоподателите, като съсобственици на недвижим имот, който попада в обхвата на одобрените с процесната Заповед кадастрална карта и кадастрален регистър са „заинтересовани лица” по смисъла на чл.49, ал.1 ЗКИР.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателите оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

ЗАПОВЕД № РД-18-74/ 20.10.2009г. е издадена от компетентен, по смисъла на чл.49, ал.1 ЗКИР, административен орган - И. Д. на А..

При постановяване на процесния административен акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна:

В съответствие с разпоредбата на чл.35, ал.1 ЗКИР административното производство по създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри за част от територията на район „Овча купел”-Столична община е открито със Заповед № 16-38/ 15.12.2007г. (л.13) на И. Д. на А.. Тази Заповед е обнародвана в Държавен вестник, бр.6/ 18.01.2008г. (л.14), съгласно изискването на ал.3 на чл.35 ЗКИР. Съдържанието на Заповедта съответства на изискването на ал.2 на чл.35 ЗКИР: определен е района за който ще се изработват кадастрална карта и кадастрални регистри, правоспособното лице на което се възлага дейността по изработването, графикът за извършване на дейностите, както и срокът за означаване на границите на поземлените имоти (ПИ). Изработените кадастрална карта и кадастрални регистри са приети от службата по геодезия, картография и кадастър и са обявени на заинтересованите лица по предвидения в чл.46, ал.1 ЗКИР ред – чрез обнародване в Държавен вестник, бр.8/ 30.01.2009г. (л.15-16). Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства, в съответствие с правомощието по чл.46, ал.2 ЗКИР, жалбоподателите да са направили възражения пред службата по геодезия, картография и кадастър относно отразените в приетата кадастрална карта и кадастрален регистър данни за процесния имот - УПИ V-674, кв.6, м. „в.з.Горна баня”. След изтичане на срока за възражения и допуснатите с Решения на комисията по чл.47, ал.1 ЗКИР изменения в приетите кадастрална карта и кадастрални регистри, административният орган е постановил процесната Заповед. С издаване на оспорвания административен акт е приключило производството по чл.35 – чл.50 ЗКИР за създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри за част от територията на Горна Баня, район „Овча купел”-Столична община, при граници: кв.Суходол, У.”Б Б”, БУ.”Н П”, кв.Княжево, с.В и с.Големо Бучино – община П.

Настоящият решаващ състав приема, че оспорваната Заповед е съответна на материалноправните норми и на целта на закона.

Съгласно легалното определение на чл.2, ал.1 ЗКИР кадастърът е съвкупност от основни данни *за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти* на територията на Република Б набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. По смисъла на чл. 24 ЗКИР основна единица на кадастъра е поземленият имот – част от земната повърхност, включително и тази, която трайно е покрита с вода, *определена с граници съобразно правото на собственост*. В чл.41 ЗКИР и чл.41 от Наредба №3/ 28.04.2005г. за

съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба №3) е предвидено, че кадастралната карта и кадастралните регистри се създават чрез обединяване на данни от карти, планове, регистри и други източници, одобрени по предвидения законов ред и от геодезически или фотограметрични измервания.

В процесния случай не се твърди в кадастралната карта неправилно да са заснети и отразени границите на съсобствения на жалбоподателите имот - УПИ V-674, кв.6, м. „в.з.Горна баня”, а се претендира единствено, че неправилно е изчислена площта на имота – 622 кв.м., вместо притежаваните от тях 648 кв.м.

По делото са приети и не са оспорени: Нотариален акт (НА) за продажба на недвижим имот № 142/ 26.12.1936г. (л.52) Записка за вписване на нотариален акт за продажба (л.51), НА за дарение № 8/ 24.09.1963г. (л.53), НА за дарение № 51/ 07.04.1980г. (л.53), видно от които общата наследодателка на жалбоподателите – Стефанка Данова Гогова е придобила имот – дворно място в землището на село Горна баня, местостта „Пладнището” с площ *от 598 кв.м.*, съставляващо парцел IX, кв.6. Не е спорно между страните и съдът приема за установено обстоятелството, че този имот е идентичен с процесния УПИ V-674, кв.6, м. „в.з.Горна баня” с площ от 648 кв.м. съгласно представения Договор за доброволна делба № 154/ 29.09.2009г. (л.5-7) и Скица № АБ-9400-173/ 16.09.2009г. В хода на производството жалбоподателите не са ангажирали доказателства с които да установят, че при постановяване на оспорвания административен акт неправилно са обединени и отразени съществуващите от предходни карти, планове и/ или регистри данни за УПИ V-674, кв.6, м. „в.з.Горна баня” или неправилно са извършени геодезическите или фотограметрични измервания, което да е довело до неправилно изчисляване на площта на имота. Напротив, с писмена Молба от 10.05.2010г. жалбоподателката Р. Я. изрично е оттеглила искането си за изслушване на съдебно-техническа експертиза която да установи правилно ли е изчислена графично и на място площта на процесния имот.

При тези данни по делото настоящият състав намира, за недоказани твърденията от жалбоподателите факти и обстоятелства и приема, че ЗАПОВЕД № РД-18-74/ 20.10.2009г., В ОСПОРВАНАТА ЧАСТ, е валиден и законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172 ал. 2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ Жалбата на Н. О. Д., Р. А. Я., А. О. Я. и Й. Г. Г., всички от гр.С., *срещу* ЗАПОВЕД № РД-18-74/ 20.10.2009г. на И. Д. на АГЕНЦИЯТА по ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред **Върховния Административен Съд на РБългария** в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Б П