

Протокол

№

гр. София, 30.01.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 30.01.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11880** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК,
На именното повикване в 15.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован на 09.01.2015 г., представлява се от адв. И., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно призован на 07.01.2015 г., не се явява лично, представлява се от юрк. С., упълномощена отпреди.

СГП, редовно призована на 06.01.2015 г., не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ГО – производството е по реда на чл. 156 - чл.161 ДОПК по жалба на [фирма] срещу РА № [ЕГН]/07.07.2014 г., поправен с РА за поправка №

144332/06.08.2014 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена по реда на чл.150, ал.1 ДОПК с писмо изх. № 53-04-959/28.11.2014г. на ДОДОП-С. с частичен опис, класирани на л.20 - 110 от делото и обособените му приложения № 1 и 2.

ДОКЛАДВА свое определение № 6196/23.12.2014 г., преписи от което са връчени от страните с призовките за днешното с.з.

ДОКЛАДВА молба на юрк. С. от 14.01.2015 г. с приложени под опис доказателства за окомплектоване на административната преписка в изпълнение указанията на съда.

Адв. И.: Поддържам жалбата, така както е заявена. Запознах се с възражението на ответника за частичната ѝ недопустимост. Пояснявам правния интерес за поддържане на жалбата, както е подадена. Частичната отмяна на РА с Решение № 1856/17.10.2014 г. е само формално извършена, тъй като тя не е дала отражение в крайния резултат за съответните данъчни периоди, тъй като по нашето становище непризнатият данъчен кредит следва да се възстанови, а сумите за възстановяване не определени с ревизионния акт. Еwentуално след консултация с доверителя ми, можем да преформулираме предмета на спора. Запознах с административната преписка, класирана в основния том на делото, по нея възражения нямаме. Оспорвания по чл.193 ГПК, вр. § 2 ДР на ДОПК на истинността на документите в съответната част нямаме. Моля да се удължи срока за запознаване с административната преписка по приложения № 1 и 2 към делото, тъй като при справка в адвокатска стая не ни бяха предоставени. Моля да се назначи СТЕ, както е поискано с т.3 от доказателствените искания по жалбата – вещото лице следва след проверка в игралната зала в [населено място] да установи дали вещите по фактурите, описани в т.9.3 от жалбата на стр. 9 - 10, вложени в СМР, приети с протокола образец 19 към фактура № 1/04.02.2013 г., респ. КИ № 2/01.03.2013 г., са трайно прикрепени към този обект, по какъв начин са монтирани и могат ли да бъдат отделени, без съществено да се намали стойността им. Моля да се назначи ССЕ със задачи, които ще формулирам с писмена молба в срок, определен от съда. Моля да се допуснат двама свидетели при довеждане за обстоятелствата, посочени в т.2 от доказателствените искания по жалбата.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам възраженията за частичната ѝ недопустимост, тъй като е насочена срещу отменен в съответната част по административен ред ревизионен акт. Тъй като с Решение № 1856 от 17.10.2014 г. на директора на ДОДОП – С. РА № [ЕГН]/07.07.2014 г. е отменен за установените с него резултати за м.10.2009 г., м.11.2009 г., м.12.2009 г., м.02.2010 г., м.05.2012 г. и м.04 – м.06.2012 г., за тези данъчни периоди остават в сила декларираните от дружеството резултати по СД, така че с оглед приключилата ревизия в тази част няма пречка да се изискат съответните суми за ДДС за възстановяване. Да се приеме административната преписка, както е изпратена първоначално. Поддържам и молбата от 14.01.2015 г., с която сме я допълнили с доказателства относно компетентността на органите по приходите, участвали в ревизионното производство. Представям днес с молба - опис останалите писмени доказателства по указанията на съда за окомплектоване на преписката. Не представяме само фактура № 1138/09.07.2012 г., издадена от [фирма], тъй като видно от отговора на ТД на НАП-С., такава не се съдържа в досието на ревизираното лице. Поради това моля да се задължи жалбоподателя по чл.190 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК да я представи. По ССЕ не възражявам жалбоподателят да определи задачите ѝ с молба, като ни се даде възможност за становище. Възражявам по задачата по т.3.1 за СТЕ, тъй като сегашното състояние на съответните вещи, съоръжения и оборудване не е относимо към предмета на спора. Възражявам и срещу исканите с жалбата свидетели за реалността на фактурираните доставки, тъй като тя не е спорна по делото, а относно демонтажа на движимите вещи се ангажира СТЕ.

Адв. И.: Моля за допълнителен срок за изразяване на становище по писмените доказателства, представени от ответника в днешното с.з. Моля предвид служебната ми ангажираност през м.03.2014 г. делото се отложи за началото на м. април 2014 г.

СЪДЪТ по процесуалните и доказателствени искания на страните от днешно първо с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.151, ал.2, изр.1 ДОПК в 7- дневен срок от днес с молба с препис за ответника във връзка с възражението за частична недопустимост на съдебното оспорване по молба на юрк. С. от 14.01.2015 г. да

определи изрично предмета на жалбата като части от РА № [ЕГН]/07.07.2014 г., които се оспорват с нея след частичната му отмяна с Решение № 1856/17.10.2014 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, предвид разпоредбата на чл.156, ал.3 ДОПК.

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, изпратени по реда на чл. 150, ал.1 ДОПК с писмо изх. № 5304959/28.11.2004 г. на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, с частичен опис, класирани на л.20 - 110 от делото, както и в обособените негови приложения № 1 и № 2.

УДЪЛЖАВА на основание чл.63 ал.1 ГПК, вр. § 2 ДР от ДОПК срока на жалбоподателя за изразяване на становище по административната преписка в частта, обособена като приложения № 1 и 2 към делото, и/или за оспорване на истинността на съдържащите се в нея документи по реда на чл.193, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК до датата на следващото с.з.

ПРИЕМА писмените доказателства към молба-опис на юрк. С. от 14.01.2015 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника в днешно с.з с молба - опис на юрк.С. при право на жалбоподателят да се запознае с тях, за да изрази становище и/или оспори тяхната истинност по реда на чл. 193, ал.1, изр.2 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК до следващото с.з.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя на основание чл.190 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК да представи фактура № 1138/09.07.2012 г. на [фирма] в заверено копие по делото.

ДАВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, в който с молба с препис да постави задачи за ССЕ и внесе първоначален депозит за изготвянето ѝ в размер на 500 лв. по сметка на Административен съд София – град.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ по задачите, поставени в т.3.2 от жалбата и формулираните такива от пълномощника на жалбоподателя в днешно с.з, при първоначален депозит в размер на 350 лв., вносим в 7-дневен срок по сметка на Административен съд София – град.

ПО назначението на вещото лице – СТЕ съдът ще се произнесе в з.з при внесен

депозит.

ДОПУСКА до разпит поисканите от жалбоподателя двама свидетели за пълното изясняване на спора от фактическа страна, като намира показанията им за допустими по чл.158, ал.1 вр. чл.57, ал.2, т.2, предложение последно ДОПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.04.2015 г. от 1130 ч., за когато страните са уведомени. Свидетелите са при довеждане.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: