

Протокол

№

гр. София, 29.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1184** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:24 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят А. AG/A., Германия, редовно призован, се представлява от адвокати Б. М. и А. А., с пълномощно по делото и от днес.

Ответникът ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, се представлява от юриск. К. с пълномощно по делото от днес.

Заинтересованата страна И. Х. О., не се явява и не изпраща представител. Изпратената на адреса на страната призова, е върната невръчена по делото, тъй като лицето не е намерено на адреса, посочен по делото, на който са връчвани книжа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) инж. В. В. Ш. - налице.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че по отношение на заинтересованата страна са налице предпоставките по чл.41 ГПК във вр. с чл.144 АПК,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 19/11/2021 г. заключение по назначената съдебна маркова експертиза (СМЕ)

СНЕ се самоличността на ВЛ:

В. В. Ш., 71 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

адв. А.: Правим искане с молба и молим да допуснете още два въпроса към експерта.
Моля основното и допълнителното заключение по експертизата да се изслуша в следващото съд.з..

юриск. К.: Нямам искания по доказателствата, моля да не допускате допълнителни въпроси, но ако се допуснат не възразявам разпитът на вещото лице да се отложи за следващо съд.з.

Адв. М.: Поставените въпроси са свързани с разяснение по констатираното от вещото лице наличие на концептуално сходство между сравняваните знаци, което не е констатирано в обжалвания от нас административен акт и дали то би довело до объркване на потребителите. Вторият ни въпрос е свързан с възможността за неоснователно облагодетелстване на заинтересованата страна по делото със заявения знак от нея знак по отношение на по-ранните заявени знаци на жалбоподателя, както и дали ще се увреди характера /популярността на марката от оспорвания от нас знак с оглед атакуваните услуги в клас 35.

ВЛ: Засегнала съм въпроса за объркване на потребителите, другият въпрос не е бил обект на решението на Патентното ведомство. В съд.з. не мога да дам пълен отговор на поставените въпроси.

Като взе предвид становищата на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА задачите за СМЕ с днес представената молба от процесуалните представители на жалбоподателя.

Като взе предвид представената справка-декларация от вещото лице, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя да внесе в 10-дневен срок допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на още 450,00 лева.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 21/02/2022 от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание, а вещото лице -лично.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ заинтересованата страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

