

Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11183** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. И. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., под № 4 в пълномощното.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Социално подпомагане“ - К. село – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 29.11.2023 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, депозиран от ответника чрез юрк. Л. на 05.12.2023 г., с който е взето становище по същество на спора.

АДВ. С.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: В настоящия случай административният орган се е позовал на разпоредбата на чл. 3, т. 5 от Закона за семейните помощи, въз основа на която е отказал търсената от жалбоподателката помощ. В случая административният орган не е разгледал в цялост посочената разпоредба, която в своя край гласи, че право на семейни помощи за деца имат чужди граждани, когато това е предвидено в друг закон или в международен договор. В Република България има два специални закона, които уреждат правата на чужденците, единият от които е Законът за чужденците в Република България /ЗЧРБ/, а другият е Законът за убежището и бежанците /ЗУБ/. Жалбоподателката и нейните деца са с предоставена временна закрила, като чл.39, ал.1, т.4 от ЗУБ предвижда чужденците с временна закрила да имат право на социално подпомагане. Това тяхно право е гарантирано също така и в чл.2, ал.3 и ал.6 от ЗСП, който изрично казва, че и лицата с временна закрила имат право на социално подпомагане. Подробни аргументи в тази връзка са развити в жалбата. Претендирам присъждане на разноска по реда на чл.38 от Закона за адвокатурата, за което представям декларация за семейно и материално положение на жалбоподателката, както и договор за правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

