

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2047

гр. София, 23.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в закрито заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

като разгледа дело номер **5807** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е оставено без движение с определение №6535 от 02.09.2020г. след като делото е върнато за ново разглеждане с решение №7917 от 22.06.2020г. по адм.дело №12428/2019г. на ВАС.

С определението обездвижване на производството на ищцата М. Д. Ц. са дадени ясни указания вкл. и е указано последиците от неизпълнение- а именно, че ще се прекрати производството по делото.

От указаното –ищцата е изпълнила само указанието да посочи размер на претендираните неимуществени вреди следствие от отменената като незаконосъобразна Заповед №ЧР-П-02 от 04.01.2017г. на министъра на икономиката- а именно 137 618,21лв., макар ответникът да възразява по размера на претенцията. В тази част производството е редовно и следва да се насрочи, но следва в действителност ищцата да има предвид константната съдебна практика при присъждането на подобен род обезщетение /заб.подобна сума се присъжда единствено за вреди на близки следствие от смърт/. Също фактически размера на същото се определя по справедливост от съда съобразно доказаните изпитани болки и страдания, но и разноските се определят на база тази претения. С оглед същата следва да се укаже на страните доказателствената тежест вкл. ищцата да си подsigури гласни доказателства.

В останалата част –производството следва да се прекрати.

По имуществената претенция от 1000лв. – е указано на ищцата по пера да конкретизира и по суми- разходи за какво лечение и медикаменти е направила. Посочено ѝ е да има предвид, че доказателствата следват фактите, а не обратното.

Вместо да посочи как е формирана тази сума от 1000лв. –ищцата в уточнителната си молба е изброила какви лекарства от 2017г.е започнала да пие- 9 бр. и разфасовка за 2 от тях- няма количество, няма цена, няма период. Не може да се проследи как е формирана претенцията от 1000лв., което засяга и правото на защита на ответната

страна. Следва да се има предвид, че съществува неяснота относно претенцията още при първото разглеждане на спора като опитът ѝ за дефиниране е бил в последното по делото съдебно заседание 28.03.2019г., но конкретизацията е само относно размера. Тази искова претенция продължава да е нередовна и на основание чл.158, ал.3 от АПК следва да се остави без разглеждане като производството се прекрати.

Следва да се прекрати и производството по иска за имуществени вреди в размер на 11 381,79лв., представляваща неполученото обезщетение за безработица в размер на 60процента от средния осигурителен доход за последните 24 месеца, които НОИ ѝ отказано да ѝ плати видно от писмо изх.№1029-21-13205-3 от 14.12.2018г. на Директора на ТП на НОИ, във връзка с разпореждане №214-00-1390-1 от 16.02.2017г.. Тази сума се претендира във връзка с отменената заповед на министъра за прекратяване на служебното правоотношение на Ц., но разпореждането на дл.лице при ТП на НОИ е от 16.02.2017г. и е постановено по време на висящия процес по оспорване на заповедта, преди същата да бъде отменена. В същото време се касае за имуществена претенция по Закона за държавния служител. Видно от съдебната практика на смесени състави – всякакви претенции свързани със сл.правоотношение подлежат на разглеждане пред административен съд, а не пред граждански, дори извън посочените в ЗДСл..

От друга страна- дали вредите са опосредени от друг акт освен заповедта за прекратяване на правоотношение –напр.процесното разпореждане- е въпрос, на който ще се даде отговор по същество. Видно обаче от писмото на НОИ причината да не се отпусне обезщетението е, че няма осигуряване за 9 месеца през последните 15 месеца т.е има осигуряване само за периода от 11.07.2016г. до 09.01.2017г.. Следователно фактическия състав на обезщетението не се свързва с постановената на 09.01.2017г. и отменена заповед, а с предходни действия на ответника, свързани с предходното уволнение и времево тези факти стоят в предходен момент. Този въпрос не е по същество, а по допустимостта, тъй като се търси като вреда сума, която не може да се обвърже с отменената заповед нито като претърпяна загуба, нито като пропусната полза. За да е допустима претенцията и да се допусне –следва да има вероятност с оглед представените доказателства –и да се уважи иска. Абсолютна загуба на процесуално време е един пособен иск да се допусне до разглеждане, за да се отхвърли по съществото си накрая. В действителност – пряка причинна връзка е част от фактическия състав и е въпрос по същество, но в случая дори не се твърди, каквато и да е връзка с отменения акт /освен като факт, от който следва правото да се търси подобно обезщетение/, поради което следва исковата претенция да се остави без разглеждане като недопустима.

**ВОДИМ СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**I. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ КАТО** недопустими исковите претенции на М. Д. Ц. срещу Министерство на икономиката за осъждането му за сумата от 1000лв. имуществени вреди следствие от отменената като незаконосъобразна Заповед №№ЧР-П-02 от 04.01.2017г., както и за сумата от 11 381,79лв., представляваща неполученото обезщетение за безработица в размер на 60процента от средния осигурителен доход за последните 24 месеца, които НОИ ѝ отказано да ѝ плати видно от писмо изх.№1029-21-13205-3 от 14.12.2018г. на Директора на ТП на НОИ, във връзка с разпореждане №214-00-1390-1 от 16.02.2017г...

**ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО** в тази част като недопустимо.

II. Насрочва за 18.05.2021г. от 14,55ч. производството по иска за неимуществени вреди от 137 618,21лв. следствие от отменената като незаконосъобразна Заповед №№ЧР-П-02 от 04.01.2017г.на министъра на икономиката.

Конституира:

Ищец: М. Ц.

Ответник: Министерство на икономиката

Да се уведоми СГП с оглед задължителното ѝ участие по делото.

2.1 Указва на страните доказателствената тежест за изложените факти и обстоятелства, като указва на ищцата да подsigури гласни доказателства при режим на довеждане за преживяните болки и страдания.

Определението в част I за прекратяване – подлежи на оспорване с частна жалба пред ВАС чрез АССГ в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: