

Протокол

№

гр. София, 07.06.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 07.06.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3965** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:43 ч. се явиха:

Жалбоподателят - Ц. Й. Я.: редовно призован, явява се лично, представлява се от адвокат С. Т., с пълномощно по делото.

Ответникът - изпълнителният директор на Национална агенция за приходите (НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт В. К.-С. и юрисконсулт И. Л., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба ведно с приложеното към нея копие от Заповед № 306/2018 г.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.06.2018 г. становище от ответника, с което се представят доказателства под опис. Приложено е пълномощно на юрисконсулт Л..

ВРЪЧИ препис от докладваното становище и доказателствата към него на адвокат Т..

Адвокат Т.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната

преписка. Считаме, че ответникът не е комплектовал в цялост административната преписка. Моля да го задължите да представи подробно посочени в опис доказателства, за които представям писмена молба с препис за насрещната страна. Със същата молба правим искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К. и юрисконсулт Л. (заедно и поотделно): Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По така представената молба с искане за представяне на документи: по отношение т.1 за процедура К-7 - не възразяваме. По т.2 от молбата: считаме това искане за неотнормено, тъй като дали Я. е била на работното си място след края на работния ден и дали е полагала труд в почивни дни не е предмет на поставената оценка. По т.3 - Справка за оценката за всички тримесечия на 2017 година за извършена работа от служителите на отдел „Ревизии“: под „всички тримесечия на 2017 година“ предполагам, че колежата визираща справка за допълнителното възнаграждение за постигнатите резултати за тримесечието, които всеки един служител получава?

Адвокат Т.: Да, това имам предвид.

Юрисконсулт К. и юрисконсулт Л. (заедно и поотделно): След направеното уточнение намираме искането по т.3 за неотнормено, тъй като допълнителните възнаграждения са по друга наредба за възнагражденията. Скалата за оценяване е различна от скалата за оценяване на годишната атестация. Самите оценки за тримесечие са въз основа на една скала, която е за постигнати резултати. Те са регламентирани от една Наредба за работните заплати на държавните служители. Докато атестацията, която е годишната оценка, съгласно този формуляр, въз основа на който е образувано делото, е по Наредбата за годишното оценяване, което е друго. По т.4 - Справка относно постъпили жалби срещу ревизионни актове, съставени от жалбоподателката, от която да се установи качеството на извършената работа – никъде във формулярите, които оценяващите ръководители са попълвали заедно с жалбоподателката, не се говори за жалби. По т. 5 – трудовото досие: не възразявам да представим длъжностната характеристика на служителката. Трудовото досие е обемно. В него се съдържат молби за отпуски, заповеди за отпуски, извлечения и др., като не всички документи в него са относими към предмета на делото. Изложените длъжностни характеристики и справка дали има наложени наказания можем да представим, въпреки, че тук не става дума за наложени дисциплинарни наказания, а за поставена най-ниска оценка. По т.6 от молбата не разбираме какво се има предвид. Има проведена заключителна среща. Част III от формуляра представлява именно заключителна среща. Така е регламентирано в Приложение № 2 към член 19. Налична е такава.

Адвокат Т.: В такъв случай т.6 отпада като искане.

Юрисконсулт К. и юрисконсулт Л. (заедно и поотделно): По отношение искането за допускане на съдебно-счетоводната експертиза - възразяваме по това искане.

Адвокат Т.: Моля да се допуснат исканията, които сме направили с днес представената молба.

С оглед становището на страните съдът намира искането на жалбоподателя за представяне на документи от ответника по точки №№ 1, 2, 3, 4 и 5 за относими и допустими. Точка шеста беше отеглена. Съдът намира, че към настоящия момент не е необходимо извършване на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на

така формулираните в молбата въпроси и доколкото към момента не са налични документи, въз основа на които би могло да се направи преценка.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 14-дневен срок считано от днес да представи по делото документите, посочени от жалбоподателката по точки №№ 1, 2, 3, 4 и 5 в днес депозираната молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по точка 6 от молбата доколкото същото беше оттеглено от пълномощника на жалбоподателката.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за допускане на съдебно-счетоводна експертиза на този етап от производството по делото.

Юриисконсулт К. и юриисконсулт Л. (заедно и поотделно): Моля да допуснете разпит на трима свидетели - служители на ТД на НАП С., които са работили заедно с жалбоподателката във визирания период. Те биха могли да дадат отговори на тези въпроси, за които жалбоподателят иска изясняване. Моля за едно уточнение относно т.2 от молбата за присъствените дневници за 2017 година. Това обхваща ли цялата година и всички работни дни на 2017 година?

Жалбоподателката (лично): Целя да установя възможно ли е възложената работа да бъде извършена за 8-часовия работен ден. С поисканите присъствени дневници се установява кога съм пристигала и кога съм си тръгвала от работа. Правя това искане, тъй като се твърди, че аз не съм изпълнила възложената ми работа, а аз твърдя, че физически е невъзможно за това време качествено да се извърши тази работа, поради което аз съм ходила по-рано, тръгвала съм си по-късно и пак съм била в просрочие. В тази дневници има часове и подпис.

Юриисконсулт К. и юриисконсулт Л. (заедно и поотделно): В тази присъствена книга служителите собственооръчно вписват часовете на идване на работа и на тръгване от работа. Първо: това обстоятелство е неотнормимо към предмета на делото, защото всеки служител би могъл да си попълни различен час. Второ: ние сме на ненормирано работно време. Всеки един от нас при необходимост, когато има много или с голяма сложност и натоварване работа, или нещо, което е с много кратък изтичащ срок, остава на работа до по-късно. Дори служителката да е оставала до по-късно, това по никакъв начин не доказва, че е извършила възложената ѝ работа в срок и качествено.

След като изслуша становищата на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложеното към жалбата копие на Заповед № 306/2018 г. на изпълнителния директор на НАП, както и административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 14-дневен срок считано от днес да представи по делото документите, посочени от жалбоподателката по точки №№ 1, 3, 4 и 5 в днес депозираната молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя по точка втора от молбата.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 11.10.2018 г. от 9:30 ч., за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: