

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6581** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. К., постъпила на 07.04.2022 г., с която не възразява да се приемат представените писмени доказателства от жалбоподателя в предходно съдебно заседание, провело се на 06.04.2022 г.

ЮРК. К.: Представил съм становище по представените от жалбоподателя в предходно съдебно заседание документи. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от пълномощника на жалбоподателя адв. Н. в предходно

съдебно заседание писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с документите, които вещото лице е представило на магнитен носител. Същите са му послужили за изготвяне на заключението, не възразяваме да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от вещото лице като приложения към заключението документи, използвани от него за изготвяне на заключението.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК допълнително писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице, със снета по делото самоличност:

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям статистически годишник на НСИ за 2001 г. на хартиен носител за онагледяване на данните, които съм ползвал при изготвянето на заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според данните по делото семейството на жалбоподателя към момента на изследвания период 1998 г.-2012 г. се е състояло от двама човека. Няма данни дали са имали деца или други хора, за които е трябвало да полагат грижи. Според мен доходът, който следва да бъде приет като наличен, трябва да бъде този, който съм описал за едно семейство с две лица. По делото няма данни в този период колко време са живели в България, къде точно са живели и колко време са живели в К.. Освен това за този период няма конкретни данни кога точно са работили, едновременно ли са работили или отделно. По отношение на доходите, получени в кипърски лири, доходът на жалбоподателя и съпругата му е вариал между 8 и 10 пъти повече отколкото средния доход за периода в България за едно трудово-заето лице. Посочените от мен финансови ресурси в лева са изчислени на базата на всички анализирани по делото данни, касаещи придобити доходи от Д. Д. и С. Д.. Това са доходи, придобити при условията на СИО и по отношение на жалбоподателя следва да бъдат определени като се разделят на две. В тази връзка обаче е необходимо да се вземе предвид, че по делото няма данни двамата съпрузи как са разпределяли разходите си – дали единият е поемал разходите в определени периоди, дали и двамата са си ги делили. В тази насока не съществуват данни по делото. Искам да подчертая отново, че това са математически изчисления, базирани на множество данни. В статистическите годишници на НСИ за тези периоди изрично се прави уточнението, че е възможно допускането на грешки при генерирането на информацията.

При репрезентативните статистически изследвания възникват два вида грешки – средна и максимална. Те имат случаен /вероятностен/ характер и подлежат на измерване. При това максимално допустимият размер на грешката се определя на

базата на средната грешка. Изчисляването на средната и максималната грешка зависи от вида на характеристиката, за която те се отнасят. В областта на икономическите изследвания най-често се работи с величини, имащи формата на средна аритметична или на относителен дял. Определянето на грешките при тяхното оценяване е във връзка и с вида на подбора, който е използван в конкретния случай.

Характеризирането на генералната съвкупност посредством информация от една представителна извадка винаги е съпътствано от допускането на известна статистическа грешка. Нейното измерване дава възможност да се установи вероятно разликата между аритметичните средни и относителните дялове за извадката и съответните им стойности за цялата генерална съвкупност.

Отклоненията представляват неточности в получените от дадено проучване данни, които обаче са систематични. Те произлизат от проблеми с конструкцията и структурата на анкетата. Иначе казано – това са изкривявания на резултатите, породени от самата анкетираща организация.

Има различни видове отклонения. Някои се получават от самите отговори в анкетите, други – от начина на задаване на въпросите, трети – от намесата на анкетър и др. Отклонения поражда дори липсата на отговори.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението, с оглед неговото изявление, че се касае за математически изчисления.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение на вещото лице В. Г. като доказателство по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация в рамките на внесенния депозит.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 1 100 лв. от внесения до момента, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Поддържам жалбата и моля същата да бъде уважена. Представям списък с разноски. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. К.: Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите РА. Считаю, че проведените в хода на съдебното производство две експертизи не установяват неща по-различни от тези от фактическата обстановка, установени в хода на ревизионното производство, поради което поддържам правните изводи, изложени в РА и подробно развити в решението на директора на ДОДОП. Възразявам за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар и моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Ще се постарая да

представя писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят своите съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: