

Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2189** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Н. О., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Х. В. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Държавна агенция за бежанците при МС, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. В. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Х. – Представям актуална справка относно Руската федерация, с препис за насрещната страна. Няма да соча други доказателства.

Адв. В. – Моля да се приеме представената справка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената актуална справка от адв. Х. относно Руската федерация.

Введе се свидетеля на жалбоподателя в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля М. Р.: гражданка на Руската федерация, която представи разрешение за пребиваване №[ЕИК], издадено на 19.08.2022 г. Неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

Свидетелката разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещава да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката отговори: Аз съм от 10 години в България, във В.. Разбирам и говоря български език. От пет години познавам П., ние имаме общи приятели в М.. Моята приятелка е Л. Р. и тя познава П.. За тези пет години сме се виждали в М. и общуваме в социалните мрежи. За тези пет години общувахме по няколко пъти в седмицата. Той ми сподели за напускането си на Русия, както и аз сама видях. Ние имаме в Русия социална мрежа „В.“, и там ние сме приятели с П.. Веднага след започването на войната срещу У., той публикуваше много публикации срещу войната и срещу П. в социалната мрежа „В.“. Той беше с много активна позиция срещу войната и дори 2 месеца след започването ѝ, той не можеше нормално да функционира и да работи, защото го преживяваше. Той смяташе, че това е гражданската му отговорност и за това той публикуваше много публикации.

СЪДЪТ констатира, че свидетелката си служи с бележки.

Свидетелката: Ползвам бележки единствено, защото съм си записала някои думи на български език, защото понякога забравям думи и за да си ги погледна.

Свидетелката продължава да отговаря на въпросите на съда: За последната година 2023 г. са осъдени 1700 човека за дейност в социалните мрежи - публикуване на публикации срещу П., за да се спре войната и така нататък. Той освен публикации в социалните мрежи, създаде един сайт в социалните мрежи, за да събира номера на коли, където шофьорите имат стикери в поддръжка на войната, с цел за да може сниманите хора да не искат да бъдат публикувани и да станат публични на уеб сайта. Този сайт много бързо беше блокиран от „Р.“ - руски надзор за комуникация. Той е публикувал информация за това, че има сайт и после, че е забранен. Аз видях заплахи за неговия живот под публикациите му в социалната мрежата „В.“. Не познавам хората, които го заплашваха. В Русия това е практика, защото в Русия не се говори истината. Руското правителство имат много агенти и ти можеш да получиш заплахи от тях. П. дори смени три апартамента под наем в М., защото се страхуваше. Той четеше тези коментари и това за него беше много страшно. Той участваше във всяка акция по поддръжка на Н. и по този повод беше задържан от полицията три пъти без протокол и един път с протокол. Последният път, когато беше задържан с протокол, те му казаха, че ако пак го задържат, ще бъде заплашено физическото му здраве, а не само ще бъде осъден. Последният път, когато беше задържан с протокол, той беше задържан в метрото, защото самото метро има система за разпознаване на лица. Повече от 8 часа не му казаха причината за задържането, а само го заплашваха. Това го знам от него лично още докато беше в Русия, защото общувахме много лично. Знам, че много дълго се е обаждал, за да си извади паспорт. По принцип изваждането

е за две седмици, но той чака около шест месеца. Той смята, че това задържане е заради неговата активна позиция. П. има две деца в М. и е много лесно те през лятото да идват при него. Затова избра България. Той ми е казал, че в България е спокойно и той не се страхува от полицията. Аз лично съм виждала под негови публикации в социалната мрежа „В.“ заплахи срещу него. Той блокира своя акаунт, защото се страхуваше за живота си, поради заплахите. Аз съм виждала заплахите под неговите публикации и срещу децата му също. Затова, след като П. пристигна в България, той спря тази си дейност. Тук той е IT специалист, работи сам за себе си в България.

На въпроси на адв. В., свидетелката отговори: Знам къде живее П. в момента. И двамата живеем във В.. Виждаме се почти четири дни в седмицата. Предвид актуалната политическа обстановка в Русия, при евентуално негово завръщане там, сигурно ще бъде затворен и смятам, че ще бъде предприето нещо срещу здравето му, защото това е честа практика. Когато си задържан в полицията, те те изтезават. Всеки ден аз чета информация от независими източници - например „М.“. Имам също така и приятел от Е., който е предприел една дейност срещу организация, която мобилизира хора в армията. Този приятел се е опитал в Е. да подпали сградата на тази организация. Когато той беше в полицията, са го изтезавали, след което той е избягал в К.. Това е най-близкият приятел на моя брат. Това го знам от този приятел на моя брат. Много често тези изтезания се публикуват в „М.“ или в други информационни източници. Касае се дори и за физическо насилие с пръчки, включително и сексуално насилие. Има много такива случаи. Има случаи на отравяне на големи активисти, които са известни личности.

Адв. В. – Няма други въпроси към свидетелката.

Юрк. Х. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. В. – Считаю, че от днешното с.з. във връзка със свидетелските показания, които са безпристрастни и обективни, може да се направи извод, че жалбоподателят е извършвал дейност в Русия срещу войната и срещу правителството във връзка с войната. Участвал е във протести и митинги, бил е задържан, арестуван, страхува се за живота си и в момента пребивава в България. Считаю, че ако се завърне в Русия, той ще бъде преследван и ще има заплахата за неговия живот и живота на неговото семейство, на децата му. Считаю, че становището на ДАБ е незадълбочено, не е изследвал предмета на дейността на жалбоподателя и за това той е получил отказ без да се вземат предвид неговите прояви и неговата дейност в Русия, защо е избягал, защо е арестуван, дали има заплахата за живота му. В тази връзка считаю, че следва да

се отмени решението за отказ от получаване на хуманитарен статут и статут на бежанец. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. В случай, че отмените решението на ДАБ, моят доверител не претендира за разноски.

Юрк. Х. – Оспорвам жалбата и моля да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС. В хода на административното производство е установено по категоричен начин, че по отношение на жалбоподателя не са налице основания за предоставяне на статут на бежанец. Административният орган, обсъждайки всички факти и обстоятелства представени по цялото административно производство, е установил, че от жалбоподателя е представен един единствен документ, който представлява глоба за административно наказание, която той е заплатил. Съобразно нормативната уредба и съобразно представената бежанска история, за да бъде установено политическо преследване, което да обоснове предоставянето на статут на бежанец на основание чл. 8 от ЗУБ, трябва да има поредица от мерки и действия срещу конкретното лице, което твърди, че има такова политическо преследване. В конкретния случай такова нещо не се доказва в административното производство. По отношение на току що представените указания, никъде в административното производство, включително и в записаното в протокола от проведеното интервю, не е посочено, че лицето е задържано повече от един път. На стр. 5 от протокола от проведеното интервю недвусмислено е казано от жалбоподателя, че той е задържан само веднъж. На следващо място, в абсолютен противовес на току що представените свидетелски показания е и твърдението за блокирането на твърдения от жалбоподателя уеб сайт, на който са били представени негови постове за войната. Изрично на стр. 5 от протокола е посочено, че той, цитирам: „Аз магнах моя профил и изтрих базата данни“. Жалбоподателят категорично заявява, че не е имал проблем с официалните власти преди и след задържането си. Твърденията, предоставени в настоящето с.з. от свидетелката показания, че жалбоподателят е имал проблем с издаването на задграничен паспорт, намирам за неоснователни. Изрично жалбоподателят е посочил, че той не е получил задграничния си паспорт веднага само и единствено поради една причина и тя е, тъй като самият той не е предоставил постоянен адрес. На следващо място, жалбоподателят е напуснал съвсем легално и безпрепятствено един месец след обявената мобилизация в Руската федерация - абсолютно легално без всякакво преследване. По отношение на твърденията му, че може да бъде мобилизиран, изрично е проверено, установено и посочено от него, че самият той не е отбивал редовна военна служба. В административното производство няма твърдения за получаване на повиквателна заповед. Неговите родители пребивават в Руската федерация и ако е била получена такава, те биха го уведомили. Жалбоподателят е бил освободен от военна служба и държавният орган не смята, че същият подлежи на военна мобилизация в настоящата война. В административното производство не са налице данни, както посочи и свидетелят в своите свидетелски показания, по категоричен начин, че жалбоподателят е сменял своето жилище три пъти, такова нещо не е посочено. Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като не са налице предпоставките по чл. 8 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец, както и чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: