

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1855** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано от УПРАВИТЕЛЯ Й. И. П., редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ТД „Ю. МОРСКА“ към Агенция Митници, редовно призован, се представлява от юрисконсулт И. и юрисконсулт Д., с пълномощно от днес.

Юрисконсулт И.: Моля да бъде заличен като ответник ДИРЕКТОРА НА „Териториална дирекция Ю. Морска“. Същата е закрыта. Представям доказателства за това и моля да бъде конституирана като страна Директора на „Териториална дирекция Митница Б.“. Прилагам заповеди за преобразуването.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник в производството Директора на Териториална дирекция Ю. морска и

КОНСТИТУИРА като ответник Директора на Териториална дирекция Митница Б..

Явява се вещото лице Л. Ц. Й..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва и приема по делото представени от Митница Б. писмени доказателства с молба от 30.08.2021 г. под опис.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено на етап съдебно дирене за изготвяне и приемане на допуснатата съдебно-икономическа експертиза (СИЕ).

ДОКЛАДВА заключение на СИЕ, депозирано в срок на 06.08.2018 г.

Адв. М.: Запознат съм със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Л. Ц. Й. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Й.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт К.: Виждали ли сте документ,и вписани като основания за извършените плащания в банковите извлечения?

Вещото лице Й.: Виждал съм това, което е по делото.

Юрисконсулт К.: От кого са издадени тези документи?

Вещото лице Й.: Веднага не мога да отговоря, не ги виждам в момента. Изготвил съм заключението си въз основа на наличните документи по делото. Всички други документи извън преписката съм вписал в раздел II.

Юрисконсулт И.: Какво се има предвид под „и други документи“, установени в кориците?

Вещото лице Й.: В конкретния случай съм използвал стандартна бланка, по която работя. В тази връзка моля да не бъде кредитирано от съда и да бъде заличен текста „и други документи.

Юрисконсулт И.: Допусната е техническа грешка в една от фактурите.

Вещото лице Й.: Да, допусната е техническа една единица след цифрата 9 във фактура, посочена в § 130 от 27.09.2019 г.

Юрисконсулт И.: Всички фактури описани в заключението осчетоводени ли са и има ли проформафактура?

Вещото лице Й.: Да, осчетоводени са. Така дума проформафактура не видях. Считам, че всички представени и описани фактури следва да бъдат кредитирани като фактури, без разлика от наименованието, което е посочено на английски език и което е дало основание да се считат едни за проформафактури, а други за фактури. Като в крайна сметка това какъв вид е документът е в реквизитите, плащането и осчетоводяването, а не формалното наименование на документа. Става въпрос за разлики в международната търговия като безспорно е редно, че правилата, по които трябва да бъде изискуемият счетоводен документ, следва да бъдат определяни от законодателството на държавата на вносителя, което обаче не означава, че разликите в наименованията на съответните първични счетоводни документи следва само на това основание да не бъдат кредитирани като валидни.

Адв. К.: Тези проформафактури и окончателните за едно и също нещо ли са - стоки и стойност?

Вещото лице Й.: Във фактурата, приложена към процесната митническа декларация бройките бяха малко по-малко, но иначе става въпрос за същите стоки като стоки

Когато се прилага една фактура към митническа декларация се прилагат точните документи, с които стоката се внася и също така да бъдат описани в митническата декларация.

Юрисконсулт И.: Казахте, че бройките са по-малко. Други разлики и няма ли в тези фактури? Тези фактури по декларацията и другите по § 120 при едно и също условия на доставка ли са и при една и съща единична цена са?

Вещото лице Й.: Не съм имал задача да изследвал разликите. Има разлика и в единичната цена. Цифрите съвпадат по платежните документи. Моят извод за идентичност и съвпадение изхожда от платежните документи, тоест стоките са платени.

Юрисконсулт И.: Констатирахте ли изходящи парични потоци към „Х. Ф. Т. Ко Л.“?

Вещото лице Й.: Има плащания, които както разбрах от документите по делото, те се намират в някакъв невероятен холдинг, един плаща, друг търгува. Един изпраща стоката, друг получава парите, трети се отчитат. Това не е необичайно в международната търговия.

Адв. К.: Няма такива потоци. Защото ние още в началото твърдим, че плащането на трета страна, както е по Митническия кодекс, не е невалидно. Няма спор и ние го твърдим от самото начало, че няма директно плащане извършено към вносителя-производител „Х. Ф. Т. Ко Л.“. Плащането е извършено към трето лице, което е допустимо и валидно, не само съобразно международната търговия, а и Митническия кодекс - чл. 70, ал. 2.

Юрисконсулт И.: Има ли документ, в който да има договорка за плащане към трето лице?

Адв. К.: Нямаме представени документи Такива не сме изисквали от контрагентите си за техните вътрешни договорни или правни отношения, въз основа на които се изплаща към трето лице.

Юрисконсулт И.: Налице ли е осчетоводяване на две фактури които касаят едни и същи стоки и едно и плащане?

Вещото лице Й.: Налице е осчетоводяване на сделката.

Адв. К.: Основанието за осчетоводяването и в платежното нареждане представлява проформафактура.

Юрисконсулт И.: Нямаме повече въпроси.

Адв. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Представям на съда и на ответника Моля да бъде приложено

Вещото лице Й.: Моля да приложите допълнителни документи, представени ми от жалбоподателя за работа по експертизата, копие от които представям на съда и ответната страна. Това е кореспонденция с жалбоподателя във връзка с изготвяне на експертизата.

Адв. К.: Това са документи които са по преписката Евентуално по преписката няма една фактура която не е относима, но е вътре в тези документи.

Юрисконсулт И.: Моля да ни дадете възможност да вземем отношение по тях.

СЪДЪТ предоставя възможност на ответника да вземе отношение по представените писмени документи до следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 06.08.2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 600 (шестстотин) лева съобразно представена справка-декларация към заключението.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лева по внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе остатък от 200 (двеста) лева.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО след представяне на док за внесения остатък към възнаграждението.

Юрисконсулт И.: Оспорваме заключението. Искаме допълнителна експертиза, която да направи съпоставка между тези две фактури в декларацията и другите две фактури. Платени ли са, осчетоводени ли са. Моля да ни дадете възможност с писмена молба да формулираме въпроси.

Адв. К.: Моля да оставите без уважение искането, тъй като на тези въпроси вече е отговорено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ, във връзка с възражението по експертизата и искането за допускане на допълнителна експертиза, в 7-дневен срок от днес ответната страна да постави писмени въпроси за допълнителна експертиза.

ДОПУСКА същото вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 (триста) лева, вносим в 7-дневен срок от ответната страна.

Вещото лице да се призове след депозиране на писмена молба с формулирани въпроси и представяне на доказателства за внесен депозит.

Юрисконсулт И.: Представяме допълнителна кореспонденция с OLAF, и лицензионно споразумение с „К. М.“. Представям и Констативен доклад от проверка, която обхваща периода на проверявания период, в която проверяващият екип е заключил, че записите от счетоводната отчетност са манипулирани. Заличени са партиди. Документите в административната преписка не съответстват на тези, които са в момента в счетоводството на дружеството. Представям и хронологичния регистър в хода на тази проверка. В същия и двете фактури са осчетоводени.

Адв. К.: Моля за срок за становище. По отношение Констативния доклад, той е оспорим, не сме го виждали. Много силна дума е манипулация. По отношение лицензионното споразумение, то не показва кой е производител на стоката, ако това е средството с което колегите ще доказват.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМАМ представените в днешното съдебно заседание от ответната страна писмени доказателства, които не представляват част от административната преписка само и единствено по отношение на твърденията и оспорваният от ответната страна за евентуално несъответствие в счетоводни записвания във връзка с производители – за сведение, които ще бъдат коментирани по същество. Представям копие за жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае със същите и представи писмено становище в 14дневен срок по отношение представените доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи екземпляр от представените доказателства.

Юрисконсулт И.: Представям исканите преписи.

СЪЩИТЕ се предоставиха на жалбоподателя.

Юрисконсулт И.: Все още очакваме отговор от китайските митнически власти .С писмото което приехте, представено от колегата, и е написано че е е изпратено на 22.06., моля да отсрочите за по-късна дата с оглед евентуалното пристигане.

Моля да насрочите делото за по-късна дата, за да може да пристигнат изискани от нас доказателства.

Адв. К.: Успяхме да се снабдим с известие за подадените износни митнически декларации в Китай. В самият документ на китайски има баркод, който удостоверява всъщност приетата декларация.

Юрисконсулт И.: Считаме, че така представените декларации и известие за износ, не удостоверяват кой е производител на стоките. Не е относимо към предмета и моля да не бъдат приемани

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приема представеното от жалбоподателя електронно известие, което ще бъде ценено и коментирано в решението по същество.

Адв. К.: Моля да се има предвид, че е допусната техническа грешка в декларацията от 08.01.2020 г., която предоставих миналия път. Годината е 2021 г. Техническа грешка в началото на годината.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да бъде отложено делото за по-далечна дата, за да могат да бъдат събрани за следващо съдебно заседание всички доказателства и да се даде ход по същество.

За събиране на доказателства и предвид становището на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.02.202 г. от 13:30 часа., за която дата страните и вещото лице уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: