

Протокол

№

гр. София, 13.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер 4 по описа за 2023 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. П. С. ЪФ А. - редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „УЕЪРХАУЗИНГ ЕНД ЛОГИСТИК“ ЕООД – редовно призована, се представлява от адв. К., с пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме делото да започне пет минути по-рано.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-маркова експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. Д. – 72 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Установих техническа грешка на всички страници, най-отгоре съм написала, че това е търговско дело, а не административно.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При разглеждане на заявките за марка LPS бихте ли казали, че предвид стилизирането в изображението на марката първата буква от елемента LPS не се чете много ясно предвид фигуративните елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да има такъв момент, тъй като цялата част е пресечена със стилизиран път, като най-широката част на този път съвпада с буквата L, поради което тя не е така очевидна да бъде разграничена като останалите.

ВЪПРОС НА ЮРК. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във Вашето заключение е упоменато, че между марките не е налице смислово сходство. Така ли е и поддържате ли го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, поддържам го.

ВЪПРОС НА ЮРК. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможна ли е тогава евентуална компенсация при идентичност и сходство на стоки и услуги да компенсира липса на един от елементите при сравнение на марките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, възможно е да се определени сходство между знаците, дори само въз основа на един от видовете сходство, които са визуално, смислово и фонетично. В случая липсва един от видовете сходство, а именно смисловото, но това не пречи да се направи заключение. Преценката за сходство на марки е въз основа на цялостното възприятие, а не въз основа на всеки един от признаците за сходство.

АДВ. К.: Тъй като стана въпрос за критерия възприемане на марките в цялост, според мен липсва и вторият елемент, а именно фонетично сходство.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според вас факта, че процесната марка започна с L и съответно, че по-ранната марка започна с U това води ли до различно фонетично възприемане на знаците? В българския език е налице разлика между изговарянето между буквите Ю и Л, но освен това предвид факта, че процесната марка съдържа и словен L. Р. това води ли също до фонетични разлики между двете марки, с оглед общото впечатление на марката, което потребителят би възприел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не твърдя, че е налице фонетична идентичност, поради което аргументите за различното произнасяне между Л и Ю те са си валидни, но това не отменя фонетичното сходство, тъй като другите две букви от общо три са идентични. При сравняване и търсене на наличие или отсъствие на сходство се определя отличителният елемент, което аз съм направила и фактически сравнението се прави въз основа на този отличителен елемент, който е LPS спрямо UPS. Общото впечатление се определя от основния отличителен елемент и затова говорим за сходство, а не за идентичност.

ВЪПРОС НА АДВ. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заявката LPS освен отличителен, би ли бил доминиращ елемент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, категорично, поради размера на буквите, цвета, мястото в състава на марката.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като сравняваме двете марки, може ли потребителят да изпадне в заблудата, че произтичат от едно и също място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази заблуда би могла да възникне, но тук е по-важно, че може у потребителя да се създаде връзка между двете марки. Има данни за използването на марката UPS, която е много използвана и известна и поради тази причина е възможно да се направи връзка.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Данните, които изследвахте по настоящото дело, може ли да ги посочите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 13 от експертизата са посочени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 600 /шестстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Опозицията се основава на чл. 12, ал. 3 от ЗМГО, което е по-специфично изискване спрямо закона и което съобразно практиката на Европейския съд изисква се сходство между марките. Дори и да има ниска степен на сходство между марките, както е описано и в решения на Върховния административен съд, че е достатъчно да има една ниска степен на сходство между марките и за потребителя да се създаде връзка. И в двата случая и в самото решение на Патентно ведомство става дума за идентични услуги, като вещото лице отговори, че дори когато се възприемат марките, те никога няма да бъдат една и съща и потребителят ще направи връзка и няма да се обърка относно произхода и това ще донесе в неговата представа напомняне с марката. Моля за срок за писмени бележки. Моля да отмените административния акт. Представям списък с разноски.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите акта на Патентно ведомство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. К.: Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Сходството между двете марки е изключително ниско и стана ясно и днес, че когато една марка започва с различна буква, а това води до отличителен образ, съответно словна, в настоящия спор фонетична и смислова между двете марки.

Марката UPS е известна марка, но българската марка LPS не е сходна с нея, защото означава нещо различно. Марката UPS означава нещо съвсем различно, тоест чисто смислово между двете марки няма никакво сходство и не е преследвано от моя доверител. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: