

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22356

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в закрито заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разгледа дело номер **5041** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на З. К. К., [ЕГН], с адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу отказ на Национална агенция по приходите (НАП) от 30.04.2024 г. да приеме данъчна декларация, подписана с издаден от „Борика“ АД електронен подпис.

С определение от 09.07.2024 г. съдът е разделил производството, като настоящото производство е продължено с разглеждането на жалбата на К. срещу искането да се отмени отказа на Национална агенция за приходите да приеме данъчна декларация при нежелание от страна на потребителя да използва програми на Информационно обслужване (или друг избран от НАП доставчик на ЕУУ); да се задължи НАП да преработи информационната си система, като премахне изискването да се използват програмни средства на един доставчик на ЕУУ и даде възможност да се използват квалифицирани електронни подписи от всички регистрирани в България и в Европейския съюз доставчици на ЕУУ; както и да се отмени отказа на НАП да приеме данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ по електронна поща.

С разпореждане от 08.08.2024 г., съдът е дал указания на жалбоподателя да посочи кой точно е обжалваният административен акт (номер на акта, издател), в какво се изразява незаконосъобразността му и какво се иска от съда. Ако се обжалва действие или бездействие на орган по смисъла на чл. 256 от АПК, следва да се уточни кое действие, респективно бездействие се обжалва, кой е неговият извършител.

В изпълнение указанията на съда, на 21.08.2024 г. К. е депозирал „Отговор“ по електронен път, в който посочва, че обжалва:

1. Административен акт без номер на НАП, изразен с действие на 30.04.2024 г. – отказ да приеме декларация по чл.50 от ЗДДФЛ чрез портала за електронни услуги (ИАА съгласно определението в чл.21, ал.1 от АПК);
2. Неприемане на подписани с издаден от Борика АД електронен подпис (бездействие по чл.256, ал.1 от АПК);

3. Административен акт номер „CRM:0105500“ на НАП, изразен в писмен отговор от 02.05.2024 г. – отказ да приеме декларация по чл.50 от ЗДДФЛ чрез портала за електронни услуги (ИАА съгласно определението в чл.21, ал.1 от АПК);

Въз основа на приложените по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят К. посочва, че е на 30.04.2024 г. попълнил декларация по чл.50 от ЗДДФЛ чрез портала за електронни услуги (<https://portal.nra.bg/>) на НАП. При натискане на бутон „Проверка и подаване“, системата не му е позволила да подпише декларацията, а му е предоставила текстов документ с описание на услуги на друг доставчик на удостоверителни услуги, различен от Борика АД.

След като не успял да подаде декларацията чрез портала за електронни услуги на НАП, К. изпратил попълнената декларация по ел.поща на обявен на страницата на НАП адрес(на ел.поща и аИнформационен център на НАП). От там получил отказ (с номер на ел.съобщение CRM:0105500 от 02.05.2024г.) с който е уведомен, че този адрес не се ползва за подаване на декларации и са му посочени други варианти за подаване.

Съдът намира искането на жалбоподателя за процесуално недопустимо, по следните съображения:

Правото на жалба възниква и може да бъде упражнено при наличието на определени процесуални предпоставки, които обуславят и процесуалната допустимост на съдебното производство. По аргумент от разпоредбите на чл.159, т.1 от АПК, предпоставки за възникване и съществуване на правото на оспорване, от категорията на абсолютните, за които съдът следи служебно, са наличието на акт, подлежащ на съдебно оспорване и контрол за законосъобразност и правен интерес от обжалването.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от АПК индивидуален административен акт е волеизявление или изразеното с действие или бездействие волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган, на лицата, осъществяващи публични функции и организациите, предоставящи обществени услуги, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт.

Видно от твърдяното в жалбата, З. К. К. се е опитал да подаде декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ чрез електронната услуга за подаването ѝ в портала за електронни услуги на Агенцията, като не е завършил процеса по подписване на декларацията. Т.е в случая има незавършен опит за подаване на декларацията от страна на жалбоподателя, а не неприемане на същата от страна на системата на НАП.

В жалбата са изложени възражения и искания от технически характер към предоставяните от НАП електронни услуги. Случая не касае изобщо за валидиране на електронния му подпис, а за допълнителни изисквания на софтуера. За целите на подписване на декларации, данни или други документи, подавани чрез портала за електронни услуги на НАП, е разработен и интегриран в портала софтуер (компонента за подписване), осигуряващ подписване на документите в портала чрез използване на сигурни методи на комуникация със съвременните браузъри. Компонентата за подписване е разработена в съответствие с изискванията на законодателството и използва софтуерни продукти с отворен код (O.-source software). Чрез компонентата се осигурява възможност да се подписват и подават към Агенцията документи и файлове, като се използват квалифицирани електронни подписи от всички

регистрирани в България доставчици на електронни удостоверителни услуги. Самото подписване на електронни документи в портала за електронни услуги на НАП се извършва в самия портал и не е необходимо електронният документ да бъде предварително записан и подписан на локалната машина на потребителя на услугите, след което подаден през него.

Подаване на декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ от задължено лице може да се извърши по електронен път освен в портала за електронни услуги на НАП, подписана с КЕП, също и чрез подаването ѝ в портала, подписана с ПИК на НАП, както и по електронна поща на официалните електронни адреси на ТД/офиси на НАП или чрез ССЕВ — системата за сигурно електронно връчване на Министерство на електронното управление.

На официалната интернет страница на Агенцията, в секция „Данъци“, „Данък върху доходите на физическите лица“ са предоставени указания относно начините за подаване на декларациите по чл. 50 от ЗДДФЛ от задължените лица.

Жалбоподателят е изпратил декларация с попълнение от него данни на електронен адрес в НАП, който не е обявен за подаване на документи и декларации – на ел.адрес на Информационния център. От там е получил отговор (с номер на ел.съобщение CRM:0105500 от 02.05.2024 г.), с който е уведомен, че този адрес не се ползва за подаване на декларации и са му посочени други варианти за подаване.

Видно от разпечатка от интернет страницата на НАП (приложена по делото), в същата е посочено, че кореспонденция, подписана с електронен подпис (включително декларации и документи) се подава на имейл: [електронна поща]. По делото липсват данни З. К. да е подавал декларация на посочения електронен адрес, съответно да е получил отказ за входиране на декларацията му.

Въз основа на изложеното, следва изводът, че не е налице отказ да се приеме декларация по смисъла на чл. 99, ал. 5 от ДОПК.

Описаните от жалбоподателя действия не могат да се определят и като индивидуален административен акт, доколкото няма постановен отказ, няма извършено действие или бездействие от страна на НАП.

Обжалваното писмо „CRM:0105500“ на НАП, изразен в писмен отговор от 02.05.2024 г /л.17/ има уведомителен характер. Същото не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, поради което не подлежи на административен и съдебен контрол.

С оглед на изложеното, жалбата на З. К. К., [ЕГН], срещу отказ на Национална агенция по приходите от 30.04.2024 г. да приеме данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ, подписана с издаден от „Борика“ АД електронен подпис, следва да бъде оставена без разглеждане, като недопустима, а производството по делото – прекратено.

Воден от горното и на основание чл.159 т.1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на З. К. К., [ЕГН], срещу отказ на Национална агенция по приходите от 30.04.2024 г. да приеме данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ, подписана с издаден от „Борика“ АД електронен подпис.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 5041/2024г. по описа на Административен съд - София.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от неговото съобщаване.