

РЕШЕНИЕ

№ 7772

гр. София, 13.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Мариета Райкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8318** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на Н. Н. К. в качеството му на управител и представляващ „КДМ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, чрез адв. А. М., срещу решение № 3645 от 27.07.2023г. по НАХД № 4683/2023г. на Софийски районен съд, НО, 16-ти състав.

С решението е потвърден електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с АТСС, серия Г № 0051825, издаден от СДВР, с който на жалбоподателя на осн. чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т.1 от КЗ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В касационна жалба са наведени доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че за нарушение по Кодекса за застраховане електронен фиш може да бъде издаден само ако нарушението е заснето със стационарна камера, но не и с мобилна. Счита се, че в ЕФ отсъства описание на нарушението. Искане се отмяна на въззивното решение.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. В депозирана писмена молба поддържа касационната жалба, като твърди нелегитимност на административния орган, непълноти и липсващи реквизити в издадения ЕФ.

Ответникът по касационната жалба –СДВР чрез юрк. П., оспорва касационната жалба,

подробни съображения излага в представените писмени бележки относно законосъобразността на издадения ЕФ и наложеното с него наказание. Претендира разности за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество е основателна, но по различни съображения от сочените в касационната жалба.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение СРС е потвърдил електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с АТСС, серия Г № 0051825, издаден от СДВР, с който на жалбоподателя Н. Н., управител и представляващ „КДМ Транспорт“ЕООД на осн. чл. 638, ал.4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Решението на районния съд е постановено по подадена в срок жалба и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

При постановяването му е допуснато касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 08.02.2023г., около 18:09 часа, в [населено място], по [улица]срещу № 324 с посока на движение от [улица]към [улица]е установено и заснето с АТСС С. М2, модел MD- 1195 движение на лек автомобил марка «А. С 8 плюс» с рег. [рег.номер на МПС] . В описателната част на ЕФ е вписано движение на посочения автомобил по път с ограничение на скоростта 80км/ч, въведено с пътен знак В-26, като за управляваното МПС, което е регистрирано в Р. България и не е спряно от движение, собственикът не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилисти.

От представената справка в АИС на КАТ по регистрационен номер, се установява, че посоченият автомобил е собственост на „КДМ Транспорт“ ЕООД, със законен представител Н. Н. К..

Въз основа на тези констатации е издаден Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с АТСС, Серия Г, № 0051825, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1 т.2, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ е наложена имуществена санкция за управление на МПС, което е регистрирано в Р. България и не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилисти.

Описаната фактическа обстановка, СРС е приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, прочетени и приети от съда на основание чл. 283 от НПК: електронен фиш за налагане на имуществена санкция серия Г, № 0051825 от 17.02.2023г, снимка към ЕФ, справка от АИС на КАТ, Заповед №8121з-172 от 29.02.2016г. на министъра на вътрешните работи на Р. България относно утвърждаване на образци за електронни фишове, протокол № 07-СГ-ИСИС/15.03.2022г. на БИМ, решение за одобрение на типа на уреда за

измерване, протокол за използване на АТСС с рег. № 4332р-10267 от 09.02.2023г., изображение на заснетите налични пътни знаци, справка от Гаранционен фонд.

Настоящият касационен състав намира, че решението е постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила по следните съображения: Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за изискуемото съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

Обжалваният електронен фиш не отговаря на изискванията на закона, доколкото в него не е посочен по ясен и недвусмислен начин лицето, което е извършило твърдяното нарушение. В настоящия случай, в издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ са посочени собственика на МПС и лицето, представляващо дружеството собственик. В санкционната част не е индивидуализиран нарушителя, на когото се налага административната санкция, като начинът на словесно структуриране и използвано обръщение създава впечатление, че санкционираният е представляващият дружеството. Съобразно наложеното наказание по тълкувателен път може да се изведе, че санкционирано е юридическото лице, собственик на МПС, посредством налагането на имуществена санкция. Индивидуализирането чрез тълкуване на нарушителя е недопустимо, тъй като извършването на деянието и неговия извършител следва да бъдат установени по несъмнен начин. Липсата на изрично посочване на нарушителя не позволява да се извърши преценка относно индивидуализиране на наказанието, а също така и пречатства процеса на изпълнение на наложеното наказание.

По изложените съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е неправилно и следва да бъде отменено и постановено ново, с което обжалваният електронен фиш бъде отменен.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3645 от 27.07.2023г. по НАХД № 4683/2023г. на Софийски районен съд, НО, 16-ти състав, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия Г № 0051825, издаден от СДВР, с който на „КДМ Транспорт“ЕООД на осн. чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т.1 от КЗ е

наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.