

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8980** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. А. Х. чрез АДВ. Д. Т. Т. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява. Представява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. А. чрез своята майка и законен представител А. А. А. Х. чрез АДВ. Д. Т. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява. Представява се от адв. Т. с пълномощно по делото

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. А. А. чрез своята майка и законен представител А. А. А. Х. ЛИЧНО чрез АДВ. Д. Т. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява. Представява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. А. чрез своята майка и законен представител А. А. А. Х. чрез АДВ. Д. Т. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява. Представява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В А. , КРАЛСТВО Й. - М. Г. ЧРЕЗ МВнР – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представява.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изискани допълнително доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“, че те не изразяват становище по въпросните визи „Д“.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, че те са с изразено положително становище.

Адв. Т.: Да се приемат. Във връзка с указанията от предходното съдебно заседание за представяне на превод на съдържащите се в АП доказателства, считам че органа не се позовава на тях, те не са предмет на настоящия правен спор. Касае се за удостоверенията за семейни връзки, които не се спорят от ответната страна. Аз лично не се позовавам на тях и ги считам за неотнoсими. СЪДЪТ намира, че не следва да се представят останалите към заявлението писмени доказателства. Спора е по-скоро правен. Длъжен ли е ответникът при въпросното решение на органи на ДАБ да издаде или не виза. С оглед на гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Адв. Т.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата като имате предвид практиката на АССГ по сходни дела, включително по отношение на първоначалните двама жалбоподатели, които съответно са съпруг и баща, респективно брат на настоящите жалбоподатели, с които се уважават техните жалби с Решение № 42515/18.12.25 по адм. д. № 11625/25г. на АССГ и Решени № 2857/23.01.26г. по адм. д. № 1162/25г. на АССГ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: